

MINISTERIO DE SALUD
INSTITUTO NACIONAL DE
SALUD DEL NIÑO-SAN BORJA

“Decenio de las Personas con Discapacidad en el Perú”
“Año de la consolidación del Mar de Grau”



RESOLUCIÓN DIRECTORAL

Lima, 02 SET. 2016

VISTO:

El Expediente N° 16-011856-001/INSNSB sobre el recurso de reconsideración interpuesto por Alex Rafael Chacaliza Hernández contra la Resolución Directoral N° 111/2015/INSN-SB/T que puso fin a la primera instancia en el procedimiento administrativo disciplinario seguido en su contra; y,

CONSIDERANDO:

Que, el artículo 206 de la Ley N° 27444, Ley del Procedimiento Administrativo General, prescribe que frente a un acto administrativo que se supone viola, desconoce o lesiona un derecho o interés legítimo, procede su contradicción en la vía administrativa mediante los recursos administrativos de reconsideración, apelación y revisión; asimismo, establece que sólo son impugnables los actos definitivos que ponen fin a la instancia y los actos de trámite que determinen la imposibilidad de continuar el procedimiento o produzcan indefensión;

Que, el artículo 208 de la Ley N° 27444 prescribe que el recurso de reconsideración se interpondrá ante el mismo órgano que dictó el primer acto que es materia de la impugnación y deberá sustentarse en nueva prueba; asimismo, agrega que en los casos de actos administrativos emitidos por órganos que constituyen única instancia no se requiere nueva prueba, siendo este recurso opcional y su no interposición no impide el ejercicio del recurso de apelación, vale decir, el recurso administrativo de reconsideración es el mecanismo procesal de impugnación mediante el cual el administrado tiene la posibilidad de replicar un acto administrativo emitido por una autoridad ante esta misma, cuya presentación para el administrado es opcional; además, dicho recurso exige la presentación de una nueva prueba, la cual constituye un requisito de procedibilidad, es decir, dicha norma solicita que el administrado presente una nueva fuente de prueba, la cual debe tener una expresión material para que sea pasible de ser valorada por la autoridad administrativa, siendo dicha expresión material el nuevo medio probatorio, por lo cual dicha exigencia de nueva prueba en un recurso de reconsideración



está referida a la presentación de un medio probatorio que justifique la revisión del análisis ya efectuado acerca de alguno de los puntos materia de la controversia.

Sobre la **nueva prueba** cabe indicar que ésta deberá contener la característica de **idoneidad**, no gozando de ésta, por ejemplo, **una nueva argumentación jurídica sobre los mismos hechos**, la presentación del documento original cuando en el expediente obraba una copia simple, entre otras, puesto que la exigencia de nueva prueba para interponer un recurso de reconsideración está referida a la presentación de un nuevo medio probatorio, que justifique la revisión del análisis ya efectuado acerca de alguno de los puntos materia de controversia;

Que, el numeral 207.2 así como los artículos 113 y 211 de la **Ley N° 27444** prescriben que el término para la interposición de los recursos es de quince (15) días perentorios, y deberán resolverse en el plazo de treinta (30) días; asimismo, los requisitos de admisibilidad del recurso de reconsideración son los siguientes: 1. Nombres y apellidos completos, domicilio y número de Documento Nacional de Identidad o carné de extranjería del administrado, y en su caso, la calidad de representante y de la persona a quien represente. 2. La expresión concreta de lo pedido, los fundamentos de hecho que lo apoye y, cuando le sea posible, los de derecho. 3. Lugar, fecha, firma o huella digital, en caso de no saber firmar o estar impedido. 4. La indicación del órgano, la entidad o la autoridad a la cual es dirigida, entendiéndose por tal, en lo posible, a la autoridad de grado más cercano al usuario, según la jerarquía, con competencia para conocerlo y resolverlo. 5. La dirección del lugar donde se desea recibir las notificaciones del procedimiento, cuando sea diferente al domicilio real expuesto en virtud del numeral 1. Este señalamiento de domicilio surte sus efectos desde su indicación y es presumido subsistente, mientras no sea comunicado expresamente su cambio. 6. La relación de los documentos y anexos que acompaña, indicados en el TUPA. 7. La identificación del expediente de la materia, tratándose de procedimientos ya iniciados;

Que, mediante la **Resolución Directoral N° 111/2016/INSN-SB/T**, de fecha 19 de julio de 2016, la Directora de Instituto Especializado del Instituto Nacional de Salud del Niño-San Borja, en su calidad de órgano sancionador del procedimiento administrativo disciplinario, determinó, entre otros puntos, imponer la sanción de destitución al servidor civil Alex Rafael Chacaliaza Hernández;

Que, mediante el escrito sumillado como **"reconsideración de la R.D. 111/2016/INSN-SB/T"**, interpuesto contra la Resolución Directoral N° 111/2016/INSN-SB/T, el señor Alex Rafael Chacaliaza Hernández impugnó todo el contenido del citado acto administrativo por haberse vulnerado los principios de proporcionalidad y razonabilidad, imponiéndosele la sanción de destitución en forma errónea e ilegal, indicando en el numeral trece (13) de sus fundamentos de hecho que: "...de conformidad al Art. 208 de la Ley del Procedimiento Administrativo General ofrezco pruebas que no han sido compulsadas ni verificadas por el órgano administrativo como son el cuadro de los precios de los productos incautados, así como la constancia de atención médica de mi señora esposa Miriam Ramos Caverro para los efectos de que sea analizado."; asimismo, en su numeral quince (15) indicó que: "...el presente Recurso de Reconsideración es procedente cuando se sustente Nueva PRUEBA por lo que cumplo con presentar los 2 cuadros de los productos adquiridos y el valor de los productos así como la constancia y receta médica de mi esposa Miriam Ramos Caverro..."; además, en el rubro **"Medios**



Probatorios" agrega, además de los dos cuadros antes referidos, el mérito de la receta médica expedida por la Dra. Gladys Torres Gamarra; y, finalmente, entre los anexos el recurrente adjuntó, además de lo anteriormente indicado, un "acta de incautación de material médico de fecha 29 de mayo de 2016 a horas 20:13" así como la copia maximizada y a colores de la "boleta de venta número 001-0017863 de fecha 29 de mayo a horas 20:40";

Que, si bien es cierto, del recurso de reconsideración antes indicado se advierte que éste cumple satisfactoriamente con todos los requisitos de admisibilidad previstos tanto en el numeral 207.2 como en los artículos 113 y 211 de **Ley N° 27444**; también lo es, que el requisito de procedibilidad de la nueva prueba no ha sido satisfecho por el recurrente por las consideraciones que se exponen a continuación;

Que, tanto el "Cuadro de Productos Incautados" que asciende a S/708.62 Soles, como el "Cuadro de Productos Facturados" que asciende a S/755.55 Soles, no pueden ser considerados nuevas pruebas, toda vez que el **"suministro de nueva información"** organizado en los citados **"cuadros"** por parte del recurrente, **no** le da la característica a éstos de **"nuevos medios de prueba"** ya que, cuando el artículo 208 de la **Ley N° 27444** se refiere a **nueva prueba**, *"...se está solicitando que el administrado presente una nueva fuente de prueba, la cual debe tener una expresión material para que pueda ser valorada por la autoridad administrativa. Dicha expresión material es el medio probatorio nuevo."*, **no** existiendo en los medios probatorios uno (01) y dos (02) del citado medio impugnatorio alguna nueva fuente de prueba, tal como así lo exige el citado artículo de la Ley N° 27444;

Que, si bien es cierto que la copia de la receta médica expedida por la Obstetriz Gladys Torres Gamarra a nombre del Consultorio Médico Femenino *"Divino Niño Jesús"* a favor de doña Miriam Rosario Ramos Castro, de fecha domingo 29 de mayo de 2016, no fue objeto de valoración probatoria al expedirse la **Resolución Directoral N° 111/2016/INSN-SB/T**, de fecha 19 de julio de 2016, también lo es que dicha situación fue oportunamente subsanada a través de la **Resolución Directoral N° 113/2016/INSN-SB/T**, de fecha 27 de julio de 2016, en la cual se determinó conservar el acto administrativo contenido en la **Resolución Directoral N° 111/2016/INSN-SB/T**, de fecha 19 de julio de 2016, acto administrativo que también le fue notificada debidamente al recurrente; y, finalmente, cabe agregar que, la citada receta médica **no** podría tampoco ser considerada como nueva prueba, por el simple hecho de que el recurrente presentó el mismo documento, a través de su escrito de fecha 14 de julio de 2016 (Expediente N° 16-014895-001/INSNSB), ante el Órgano Sancionador del Procedimiento Administrativo Disciplinario de este establecimiento de salud antes que éste expida la **Resolución Directoral N° 111/2016/INSN-SB/T**;

Que, cabe agregar que tanto la copia del "acta de incautación de material médico de fecha 29 de mayo de 2016 a horas 20:13" así como la copia de la "boleta de venta número 001-0017863 de fecha 29 de mayo a horas 20:40" fueron medios probatorios que si fueron ofrecidos, admitidos, actuados y valorados en el presente procedimiento, al cual la **Resolución Directoral N° 111/2016/INSN-SB/T** le puso fin, por lo que tampoco pueden ostentar ninguno de estos documentos la calidad de nueva prueba;

Que, la Unidad de Asesoría Jurídica del Instituto Nacional de Salud del Niño-San Borja, a través del **Informe Legal N° 126-2016-UAJ-INSN-SB**, opina que se declare improcedente el recurso de reconsideración interpuesto por el señor Alex Rafael



Chacaliaza Hernández contra la **Resolución Directoral N° 111/2016/INSN-SB/T** y se ratifique todas las decisiones dispuestas en dicho acto administrativo, por incumplir con acreditar el requisito de procedibilidad de la nueva prueba exigido en el artículo 208 de la Ley N° 27444;

Con el visto bueno del Director Adjunto y del Jefe de Oficina de la Unidad de Asesoría Jurídica;

Por estas consideraciones, y de conformidad con el Manual de Operaciones del Instituto Nacional de Salud del Niño-San Borja aprobado por la Resolución Ministerial N° 512-2014/MINSA; la Ley N° 27444, Ley del Procedimiento Administrativo General y sus modificatorias; y la Resolución Jefatural N° 559-2016/IGSS que encarga, en adición a sus funciones, al Director Adjunto del Instituto Nacional de Salud del Niño-San Borja, las funciones de Director de Instituto Especializado del mismo establecimiento de salud;


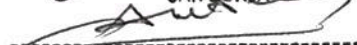
SE RESUELVE:

ARTÍCULO 1°.- DECLARAR IMPROCEDENTE el Recurso de Reconsideración interpuesto por **Alex Rafael Chacaliaza Hernández** contra la **Resolución Directoral N° 111/2016/INSN-SB/T** que resuelve imponer la sanción de destitución del servicio civil a la citada persona.

ARTÍCULO 2°.- DISPONER que la Unidad de Administración del Instituto Nacional de Salud del Niño-San Borja ordene a quien corresponda **NOTIFIQUE** la presente resolución al señor **Alex Rafael Chacaliaza Hernández** vía conducto notarial en su domicilio ubicado en la Avenida Túpac Amaru N° 120, Urb. Valdivieso, Distrito de San Martín de Porres-Lima.

ARTÍCULO 3°.- DISPONER que se realice la publicación de la presente Resolución en la Página Web de la Institución, conforme a las normas de Transparencia y Acceso a la Información Pública.

REGÍSTRESE, COMUNÍQUESE Y PUBLÍQUESE

 **INSTITUTO NACIONAL DE SALUD DEL NIÑO
SAN BORJA**

Dr. Carlos Álvarez Murillo
Director General(o)

CMAM / JCRG / hfaa

Distribución

- () Dirección General
- () Dirección Adjunta
- () Unidad de Administración
- () Unidad de Asesoría Jurídica
- () Comunicaciones
- () Archivo

