

San Borja, 12 de Noviembre de 2020

**VISTO:**

El recurso de apelación presentado por la empresa COVIDIEN PERÚ S.A. contra el otorgamiento de la Buena Pro a favor de la empresa ENDEL MEDIC S.A.C. correspondiente al Procedimiento de Selección Adjudicación Simplificada N°057-2020-INSN-SB-1 “Adquisición de Equipos Electrobisturí para la Unidad de Atención Integral Especializada – Centro Quirúrgico y Anestesiología del INSNSB por Reposición Código IOARR: 2426621”; y,

**CONSIDERANDO:**

Que, con fecha 08 de octubre de 2020, se publicó en el Sistema Electrónico de Contrataciones del Estado (SEACE), la convocatoria del Procedimiento de Selección Adjudicación Simplificada N°057-2020-INSN-SB-1 “Adquisición de Equipos Electrobisturí para la Unidad de Atención Integral Especializada – Centro Quirúrgico y Anestesiología del INSNSB por Reposición Código IOARR: 2426621” (en adelante, procedimiento de selección);

Que, con fecha 23 de octubre de 2020, se registró en el Sistema Electrónico de Contrataciones del Estado (SEACE) el otorgamiento de la buena pro a favor de la empresa ENDEL MEDIC S.A.C. (en adelante, el adjudicatario), por el monto de su oferta económica equivalente a S/ 187,980.00 (Ciento Ochenta y Siete Mil Novecientos Ochenta con 00/100 Soles);

Que, mediante escrito presentado con fecha 30 de octubre del 2020, la empresa COVIDIEN PERÚ S.A. (en adelante, el impugnante) interpuso recurso de apelación ante la Entidad, contra el otorgamiento de la buena pro del procedimiento de selección, subsanado mediante escrito N° 02 de fecha 03 de noviembre de 2020;

Que, con fecha 05 de noviembre de 2020, el adjudicatario se apersonó al presente procedimiento y absolvió el traslado del recurso de apelación en los siguientes términos:  
(...)

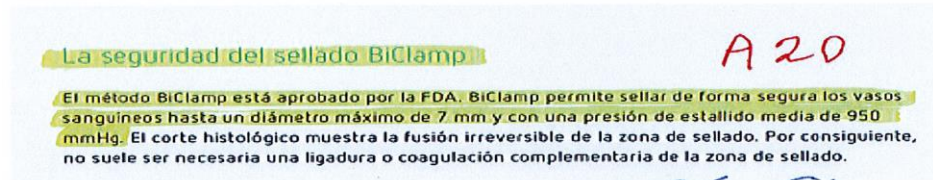
1. En el punto 9 del recurso de apelación, la empresa impugnante indica, al pie de la letra: “... a partir de la revisión de la Propuesta Técnica presentada por ENDEL MEDIC, hemos podido advertir que dicho postor estaría ofertando en el presente procedimiento de selección una pinza denominada “BI CISION M”, es decir, una pinza ultrasónica que realiza corte por fricción pero respecto de la cual no ha demostrado cabalmente en su oferta que ésta pueda sellar vasos de hasta 7mm”.

**Respuesta:** Error conceptual de la empresa impugnante ya que ERBE no comercializa ninguna fuente de energía ultrasónica y menos pinzas con dicha tecnología. No existe en ningún extremo de nuestra oferta el término “ultrasónico” y mucho menos “corte por fricción”. Al no existir relación entre el punto cuestionado con la tecnología que la Entidad ha solicitado y que el Postor Ganador ha ofertado, es nuestra opinión que el presente recurso de apelación debería declararse infundado o improcedente.



A pesar de ello, y en respuesta a la afirmación del impugnante en el sentido que no hemos demostrado cabalmente que la pinza BiCision pueda sellar vasos hasta 7 mm en los folios 64, 65 y 66 señalados en nuestra Hoja de Producto, informamos lo siguiente:

El sellado de vasos con el modo BiClamp hasta 7 mm queda demostrado en el folio 21 para sustentar el **RTM A-20**: "POTENCIA DE SELLADO DE VASOS DE 7 MM, HASTA 300 W O MAYOR", a continuación extracto del folio 21:



El método o modo BiClamp es compatible con todos los instrumentos de sellado ERBE tal como se aprecia en el siguiente extracto del mismo folio 21:

*El sellado Erbe se basa en los siguientes componentes: instrumento, aparato y modo BiClamp que es compatible con todos los instrumentos de sellado.*

Los instrumentos de sellado ERBE utilizados con el modo BiClamp son:

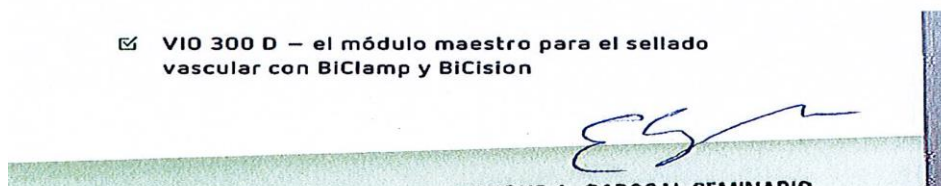
- Pinza selladora de vasos reusable BiClamp
- Pinza selladora de vasos descartable BiCision

A continuación extracto del folio 21 que así lo indica:

### Sujeción y clampeado de estructuras vasculares

Con las mandíbulas de los instrumentos de sellado vascular de Erbe el tejido se sujeta y fija de forma segura, y se comprime. La presión aparta los líquidos tisulares y la sangre, y comprime las paredes vasculares opuestas. Al encajar, las mandíbulas de los instrumentos BiCision aplican una fuerza óptima definida al tejido sujetado sin ningún esfuerzo por parte del usuario. En los instrumentos BiClamp el usuario dosifica la presión aplicada al tejido, siendo imposible superar la fuerza máxima gracias a la construcción y la geometría de los instrumentos.

Para mayor abundancia, ver extracto del folio 13:



Por tanto, queda claramente absuelto que ambos modelos de pinzas (BiClamp y BiCision) han sido diseñadas para uso exclusivo con el modo BiClamp de sellado de vasos hasta 7 mm.

En el punto 10 del recurso de apelación, la empresa impugnante menciona al pie de la letra: "ENDEL MEDIC en su Propuesta Técnica no ha sido capaz de acreditar el mencionado requerimiento previsto en las Bases Administrativas de la AS referido al sellado de vasos de hasta 7mm., lo que claramente puede verificarse en la medida de que en ninguno de los folios señalados en el párrafo precedente se verifica el cumplimiento de la indicada Especificación Técnica, lo que pueda ser fácilmente apreciado por vuestro Despacho en las imágenes de los folios 64 a 66 de la oferta del postor ganador".

### Respuesta:

El postor impugnante vuelve a cuestionar lo mismo, es decir, que no hemos demostrado la capacidad de nuestra tecnología para sellar vasos de hasta 7 mm, para lo cual base

Esta es una copia auténtica imprimible de un documento electrónico archivado por el Instituto Nacional de Salud del Niño - San Borja, aplicando lo dispuesto por el Art. 25 de D.S. 070-2013-PCM y la Tercera Disposición Complementaria Final del D.S. 026-2016-PCM. Su autenticidad e integridad pueden ser contrastadas a través de la siguiente dirección web: <https://sgd.insnsb.gob.pe:8181/verifica/inicio.do> e ingresando el siguiente código de verificación: **WBKMYUW**



**referencia parcial** a la documentación técnica que forma parte de nuestra propuesta ganadora, indicando solamente los folios 64 a 66 para intentar desacreditar nuestra tecnología y confundir al Comité Especial.

Dejamos expresa constancia al Comité Especial de la inconsistencia del recurso de apelación, toda vez que el impugnante Covidien S.A. señala en su Hoja de Cumplimiento de Requerimientos Técnicos Mínimos, el folio 15 para sustentar los RTM B12, B13 y B14, es decir, sus pinzas selladoras. En dicho folio 15, el Comité podrá verificar que, al igual que en nuestro caso, en ningún extremo se encuentra referencia al sellado de vasos de hasta 7 mm. Dicha referencia se encuentra en el folio 75. Es decir, el impugnante nos impugna una "supuesta falla" no existente, que en su caso también cometen pues utilizan diferentes folios para sustentar que sus pinzas selladoras sellan vasos de hasta 7 mm. Ello sin embargo, no acarrea incumplimiento ya que toda información contenida en la documentación técnica se considera válida para efectos de clarificar dudas u observaciones del Comité Especial u algún postor.

Por tanto, en vista de que el impugnante repite de manera innecesaria su cuestionamiento pasamos a resumir los argumentos señalados en nuestra 1era respuesta:

En folio 21 se indica que el método BiClamp está aprobado por la FDA. BiClamp permite sellar de forma segura los vasos sanguíneos hasta un diámetro de 7 mm y con una presión de estallido media de 950 mmHg

En el mismo folio 21 se indica: El sellado Erbe se basa en los siguientes componentes: instrumento, aparato y modo BiClamp que es compatible con todos los instrumentos de sellado.

Nuevamente en el folio 21: Con las mandíbulas de los instrumentos de sellado vascular de Erbe el tejido se sujeta y fija de forma segura, y se comprime. La presión aparta los líquidos tisulares y la sangre, y comprime las paredes vasculares opuestas.

Al encajar, las mandíbulas **de los instrumentos BiCision** aplican una fuerza óptima definida al tejido sujetado sin ningún esfuerzo por parte del usuario. **En los instrumentos BiClamp** el usuario dosifica la presión aplicada al tejido, siendo imposible superar la fuerza máxima gracias a la construcción y la geometría de los instrumentos.

Se precisa que nuestras pinzas BiClamp son reusables y las BiCision son descartables.

Ambos modelos son de la misma marca de la fuente de energía: ERBE.

3. Mi representada ha demostrado de manera incuestionable que nuestra pinza selladora BiCision cumple con las especificaciones técnicas requeridas y que, en combinación con el modo BiClamp y la unidad de electrocirugía ERBE modelo VIO 300 D, es posible realizar sellado de vasos y grandes estructuras de hasta 7 mm.

Que, con la finalidad de contar con mayores elementos de juicio para resolver se requirió información al Comité de Selección y Área Usuaria, las mismas que fueron atendidas con la siguiente documentación:

### **Comité de Selección**

Con Informe N° 003-2020-CS-AS N° 057-2020-INSN-SB-1, de fecha 05 de noviembre de 2020, el Comité de Selección manifestó su posición en atención a su actuación desarrollada durante la etapa de admisión, evaluación y calificación del procedimiento de selección:

(...)





En relación a la no "CALIFICACION" de la oferta del postor ENDEL MEDIC S.A.C.

- Antes de todo, es de suma importancia tener en cuenta lo determinado en su numeral 75.1 del artículo 75 CALIFICACION, del Reglamento de la Ley de Contrataciones del Estado, que determina lo siguiente:

*75.1 Luego de culminada la evaluación, el comité de selección califica a los postores que obtuvieron el primer y segundo lugar, según orden de prelación, verificando que cumplan con los requisitos de calificación especificados en las bases. **La oferta del postor que no cumpla con los requisitos de calificación es descalificada.***

Definición de Requisitos de Calificación según lo estipulado en los numerales 49.1 y 49.2 el Artículo 49 REQUISITOS DE CALIFICACION del RLCE.

*49.1 La Entidad verifica la calificación de los postores conforme a los requisitos que se indiquen en los documentos del procedimiento de selección, a fin de determinar que estos cuentan con las capacidades necesarias para ejecutar el contrato. Para ello, en los documentos del procedimiento de selección se establecen de manera clara y precisa los requisitos que cumplen los postores a fin de acreditar su calificación:*

*49.2 Los requisitos de calificación que pueden adoptarse son los siguientes:*

- a) Capacidad legal*
- b) Capacidad técnica y profesional*
- c) Experiencia del postor en la especialidad*
- d) Solvencia económica*

Es decir, que la Descalificación de una oferta, solo se lleva a cabo cuando esta no cumpliera con los Requisitos de Calificación, no es cuestionado en el presente recurso de apelación, según lo manifestado en los Fundamentos de Derecho, presentados por el Impugnante.

- En cambio, la Admisibilidad, según lo estipulado en el numeral 73.2 del artículo 73 PRESENTACION OFERTAS, del RLCE dice lo siguiente:

*73.2 Para la admisión de las ofertas, el comité de selección verifica la presentación de lo exigido en los literales a), b), c), e) y f) del artículo 52 y **determina si las ofertas corresponden a las características y/o requisitos funcionales y condiciones de las especificaciones técnicas especificadas en las bases. De no cumplir con lo requerido, la oferta se considera no admitida.***

Ante lo mencionado, líneas arriba se entiende que dicha verificación guarda relación con la presentación de la Documentación Obligatoria, entre ellas Documentación Adicional (ya que esta contiene algunas características propias del requerimiento), que el postor debe presentar a través de Autorizaciones del producto, Folletos, Instructivos, Catálogos o Similares, acreditando ciertas características y/o requisitos funcionales, que la Entidad determine. Considerando lo mencionado en los Fundamentos de Derecho del Impugnante, **SE ESTARÍA CUESTIONANDO LA ADMISIÓN DE LA OFERTA DEL ADJUDICATARIO**, debido a que este no cumpliría con la acreditación de cierta característica.

- Ahora, de la no acreditación del cumplimiento de la característica B14 del producto ofertado, según lo requerido en el literal e) correspondiente al Capítulo II numeral 2.2.1.1 de las Bases Integradas.

- e) Folletería / Manuales de instrucciones de uso o inserto (original o copia simple)  
Se deberá adjuntar la documentación que acredite el cumplimiento de las siguientes características:

- B14 Un (01) pinza de sellado de vasos de hasta 7mm reusable y autoclavable, con cuchilla de corte, longitud entre 350mm y 370mm, 5mm diámetro, del mismo fabricante o cinco (05) pinza de sellado de vasos de hasta 7mm descartable, con cuchilla de corte, longitud entre 350mm y 450mm, 5mm diámetro, con un giro del eje de 350 grados como mínimo, del mismo fabricante.



Cabe mencionar que, para la acreditación del cumplimiento de dicha característica, las bases integradas brindaban 02 opciones, según el producto ofertado por cada postor.

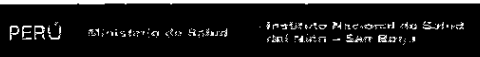
**Opción 01**

*Un (01) pinza de sellado de vasos de hasta 7mm reusable y autoclavable, con cuchilla de corte, longitud entre 350mm y 370mm, 5mm diámetro, del mismo fabricante o*

**Opción 02**

*cinco (05) pinza de sellado de vasos de hasta 7mm descartable, con cuchilla de corte, longitud entre 350mm y 450mm, 5mm diámetro, con un giro del eje de 350 grados como mínimo, del mismo fabricante.*

Ahora bien, durante la verificación de las ofertas de fecha 21 de octubre de 2020, el Comité de Selección, considerando que algunas características requeridas en el literal e) de la Documentación Obligatoria no habían sido acreditadas, solicita a ambos postores mediante documento formal y plataforma del SEACE, la subsanación de las ofertas.



"Año de la Lucha contra la Corrupción y la Impunidad"

Lima, 21 de octubre de 2020

**CARTA N° 001-2020-AS-57-2020-INSNSB-1**

**Sr.**  
**Postor:**  
**ENDEL MEDIC S.A.C.**  
**Dirección:** Calle Enrique Palacios 420 oficina 201 - Miraflores  
**Presente-**

**Asunto:** Subsanación de Oferta para la Adquisición de equipos electrobisturí para el servicio de centro quirúrgico del Instituto Nacional de Salud del Niño – San Borja por reposición código IOARR: 2426621.

Tengo el agrado de dirigirme a usted para saludarlo cordialmente y a la vez solicitar la subsanación de la documentación referida a las características A12, A14, B12, B13 y B14, requeridas en el literal e) del capítulo II de las bases integradas de la AS-57-2020-INSN-SB-1, a fin de acreditar el cumplimiento de las especificaciones técnicas:



"Año de la Lucha contra la Corrupción y la Impunidad"

Lima, 21 de octubre de 2020

**CARTA N° 002-2020-AS-57-2020-INSNSB-1**

**Sr.**  
**Postor:**  
**COVIDIEN PERU S.A.**  
**Dirección:** Av. Javier Prado Este 482 Piso 14 – San Isidro  
**Presente-**

**Asunto:** Subsanación de Oferta para la Adquisición de equipos electrobisturí para el servicio de centro quirúrgico del Instituto Nacional de Salud del Niño – San Borja por reposición código IOARR: 2426621.

Tengo el agrado de dirigirme a usted para saludarlo cordialmente y a la vez solicitar la subsanación de la documentación referida a las características A03, A04, A06, A07, A09, A12, A14, A20, B09, B11, B12, B13 y B14 con copia simple de la traducción efectuada por traductor público juramentado o traductor colegiado certificado, requeridas en el literal e) del capítulo II de las bases integradas de la AS-57-2020-INSN-SB-1, a fin de acreditar el cumplimiento de las especificaciones técnicas:

Es así que una vez culminado el plazo para la subsanación, el Comité de Selección con fecha 23 de octubre de 2020, procede a la culminación de la verificación de la documentación obligatoria a fin de llevar a cabo la admisibilidad.

De lo manifestado por el Impugnante, con respecto a la acreditación de la característica B14 en la oferta del Adjudicatario, es de suma importancia mencionar que esta fue subsanada y acreditada en su totalidad el 21 de octubre del presente año.



"Decenio de la Igualdad de oportunidades para mujeres y hombres"  
"Año de la Universalización de la Salud"

Entidad convocante	INSTITUTO NACIONAL DE SALUD DEL NIÑO - SAN BORJA
Nomenclatura	AS-SB-57-2020-INSB-SB-I
Ítem de convocatoria	I
Objeto de contratación	0611
Descripción del objeto	ADQUISICIÓN DE EQUIPOS ELECTROFISIOLÓGICOS PARA EL SERVICIO DE CENTRO QUIRÚRGICO DEL INSBN POR REPOSICIÓN CÓDIGO TOMAR: 242621
Número de Contratación	INSB-SB-2020-584

Datos del postor	
Tipo de Proveedor	Proveedor con PSC
RUC / Código	275755114
Consejo	IS
Nombre y razón social	EMEL-ENL S.A.C.
Solicitud de Subsanación	
Acta de Observación	023 (03277 KB)
Días para Subsanar	1
Fecha de Notificación	21/10/2020
Observación	
Usuario quien publicó	42711241
Fecha y hora publicación	21/10/2020 16:16:29 PH
Presentación de Subsanación	
Fecha Presentación	21/10/2020
Usuario quien subió	20503331311
Fecha y hora Subsanación	21/10/2020 18:40:02 PH
Detalle de archivos de subsanación de cada	
1	(Subsanación de Oferta.pdf KB) pdf 1202754

Así mismo se confirma que la acreditación de la característica corresponde a la opción 02, tal como se puede corroborar:

**Observación 5:**

REQUERIMIENTOS TÉCNICOS MÍNIMOS		SI	NO	SUSTENTO EN FOLIOS
A	GENERALES			
B1.4	Un (01) pinza de sellado de vasos de hasta 7mm reusable y autoclavable, con cuchilla de corte, longitud entre 350mm y 370mm; 5mm diámetro, del mismo fabricante o cinco (05) pinza de sellado de vasos de hasta 7mm descartable, con cuchilla de corte, longitud entre 350mm y 450mm; 5mm diámetro, con un giro del eje de 350 grados como mínimo, del mismo fabricante	Si Cumple		62, 65,66, 21

**Subsanación:**

La ficha técnica que presentamos demuestra que nuestra pinza cumple al 100% lo solicitado.

**Instrumento ofertado: BiClamp M**

- Para sellado de vasos
- Longitud 350 mm (folio 62)
- Diámetro 5 mm (folio 62)
- Con cuchilla de corte (folio 65,66)
- Rotación de 360° (folio 66)

Enrique Palacios N° 420 - Of. 2D1, Miraflores - Teléfonos: 719-4122 719-4123 Celular: 989 129 442  
www.endelmedic.com.pe



**Nota:** el sellado hasta 7 mm solamente aparece al describir el Modo BiClamp. Dicha descripción se encuentra en el Folio 21.

Esperando haber respondido satisfactoriamente a las observaciones presentadas por el Comité Especial, me despido,

Atentamente,



De lo que se puede apreciar en la **página 21** de la propuesta del Adjudicatario, en cuanto a lo informado por el Impugnante, sobre la denominación "BiCision M" y "sellado de vasos de hasta 7mm".

La oferta del Adjudicatario deja en claro que la marca propuesta "ERBE", cuenta con dos tipos de instrumentos, **BiCision (descartable)** y **BiClamp (rehusable)** y un modo llamado BiClamp, a su vez, se aclara que ambos instrumentos son compatibles con el modo BiClamp.

Considerando que la característica B14, enfatiza en las Bases Integradas, que en caso que esta sea acreditada mediante la 2da opción, la pinza de sellado de vasos de hasta 7mm deberá ser **DESCARTABLE**.

- B14 Un (01) pinza de sellado de vasos de hasta 7mm reusable y autoclavable, con cuchilla de corte, longitud entre 350mm y 370mm, 5mm diámetro, del mismo fabricante o cinco (05) pinza de sellado de vasos de hasta 7mm descartable, con cuchilla de corte, longitud entre 350mm y 450mm, 5mm diámetro, con un giro del eje de 350 grados como mínimo, del mismo fabricante.

Se da por entendido que el instrumento a utilizar será el BiCision, el cual utilizará el modo BiClamp; a su vez, se enfatiza que el método BiClamp es utilizada para el sellado de vasos hasta un diámetro máximo de 7mm, lo cual acreditaría el cumplimiento de dicha característica.

21

## Seguridad — la esencia del sellado

\* Richter, S.; Kallmar, D.; Neunhofer, E.; Schilling, M.; Pistorius, M. and G.: Differential Response of Arteries and Veins to Bipolar Vessel Sealing: Evolution of a Novel Reusable Device; Journal of Laparoscopic & Advanced Surgical Techniques; Vol. 16, No. 2, 2006.  
Richter, S.; Kallmar, D.; Schilling, M.; Pistorius, G.; Manger, M.: Efficacy and quality of vessel sealing; Surg Endosc, 20: 890–894.

El sellado Erbe se basa en los siguientes componentes: instrumento, aparato y modo BiClamp que es compatible con todos los instrumentos de sellado.

### Sujeción y clamping de estructuras vasculares

Con las mandíbulas de los instrumentos de sellado vascular de Erbe el tejido se sujeta y fija de forma segura, y se comprime. La presión aparta los líquidos tisulares y la sangre, y comprime las paredes vasculares opuestas. Al encajar, las mandíbulas de los instrumentos BiCision aplican una fuerza óptima definida al tejido sujetado sin ningún esfuerzo por parte del usuario. En los instrumentos BiClamp el usuario aplica la presión aplicada al tejido, siendo imposible superar la fuerza máxima gracias a la construcción y la geometría de los instrumentos.



### La seguridad del sellado BiClamp

A 20

El método BiClamp está aprobado por la FDA. BiClamp permite sellar de forma segura los vasos sanguíneos hasta un diámetro máximo de 7 mm y con una presión de estallido media de 950 mmHg. El corte histológico muestra la fusión irreversible de la zona de sellado. Por consiguiente, no suele ser necesaria una ligadura o coagulación complementaria de la zona de sellado.



ES  
ENRIQUE A. SABOGAL SEMINARIO  
GERENTE GENERAL  
ERBE MEDIC S.A.C.

El Comité de Selección manifiesta que, de conformidad con lo establecido en el acápite de características acreditar mediante la presentación de Folletería / Manuales de instrucciones de uso o inserto (original o copia simple) del producto ofertado de las Bases Integradas (pág. 19), se realizó la verificación de las características del bien requerido, constatando el cumplimiento de los mismos.



Por tal razón, al no encontrarse incongruencia alguna y en atención al Principio de Presunción de Veracidad, el Comité de Selección dio por válido el referido documento, procediendo a admitir la oferta del postor ENDEL MEDIC S.A.C.

### III. CONCLUSIONES:

Por lo argumentos expuestos y el análisis efectuado, este colegiado concluye lo siguiente:

- 3.1 Queda determinado que la oferta del postor adjudicado ENDEL MEDIC S.A.C., así como la del IMPUGNANTE, acreditaron el cumplimiento de las características requeridas en el literal e) de la Documentación Obligatoria y por lo tanto fueron admitidas en el procedimiento de selección AS-SM-57-2020-INSN-SB-1 "ADQUISICIÓN DE EQUIPOS ELECTROBISTURI PARA EL SERVICIO DE CENTRO QUIRURGICO DEL INSNSB POR REPOSICION CODIGO IOARR: 2426621"; por lo tanto, el otorgamiento de la buena pro, se determinó en base al orden de prelación.
- 3.2 En ese sentido, el Comité de Selección, actuó en base a lo estipulado en la normativa de contrataciones vigente, con honestidad y veracidad, buscando como único fin cautelar la salud y dar el mejor uso de los recursos públicos.

### Área Usuaria especializada - Ingeniería Clínica – Equipo de Servicio Generales

Con Informe N° 000279-2020-INGCL-ESG-UAD-INSNSB, de fecha 05 de noviembre de 2020, Ingeniería Clínica, en atención al recurso de apelación manifestó lo siguiente:

(...)

### II. ANÁLISIS

La empresa a COVIDIEN PERU S.A. indica lo siguiente:

*"(...) las Bases Administrativas de la AS describían la Especificación Técnica B14 según los alcances que se transcriben a continuación:*


*"B14: Un (01) pinza de sellado de vasos de hasta 7mm reusable y autoclavable, con cuchilla de corte, longitud entre 350mm y 370mm, 5mm de diámetro, del mismo fabricante o cinco (05) pinza de sellado de vasos de hasta 7mm descartable, con cuchilla de corte, longitud entre 350mm y 450mm, 5mm de diámetro, con un giro de eje de 350 grados como mínimo, del mismo fabricante".*

*Sin embargo, a partir de la revisión de la Propuesta Técnica presentada por ENDEL MEDIC, hemos podido advertir que dicho postor estaría ofertando en el presente procedimiento de selección una pinza denominada "BI CISION M", es decir, una pinza ultrasónica que realiza corte por fricción, pero respecto de la cual no ha demostrado cabalmente en su oferta que ésta pueda sellar vasos de hasta 7mm.,*

Al respecto se analiza la SUBSANACIÓN de la propuesta del postor ENDEL MEDIC quienes respecto al punto B14 describen cumplir con lo solicitado al sustentar ofertar cinco (05) pinza de sellado de vasos de hasta 7mm descartable, con cuchilla de corte, longitud entre 350mm y 450mm, 5mm de diámetro, con un giro de eje de 350 grados como mínimo, del mismo fabricante".

Específicamente para el sustento del sellado de los 7mm, lo describen al indicar que al poner el Modo BiClamp, permitiría el sellado hasta 7mm indicado en el folio 21 de su oferta.

Asimismo, se verifica que mediante CARTA N° 0145-GPH-2019, la empresa GESTORA PERUANA DE HOSPITALES remite el Estudio de Posibilidades del Mercado de los Equipos Electrobisturi, en el que considera esta Característica Técnica

	<table border="1"><tr><td>B11</td><td>Un (01) pinza de sellado de vasos de hasta 7mm reusable y autoclavable, longitud entre 200mm y 270mm, angulado, del mismo fabricante y/o cinco (05) pinza de sellado de vasos de hasta 7mm descartable longitud entre 270mm y 370mm, angulado, giro del eje 350 grados, del mismo fabricante.</td></tr></table>	B11	Un (01) pinza de sellado de vasos de hasta 7mm reusable y autoclavable, longitud entre 200mm y 270mm, angulado, del mismo fabricante y/o cinco (05) pinza de sellado de vasos de hasta 7mm descartable longitud entre 270mm y 370mm, angulado, giro del eje 350 grados, del mismo fabricante.
B11	Un (01) pinza de sellado de vasos de hasta 7mm reusable y autoclavable, longitud entre 200mm y 270mm, angulado, del mismo fabricante y/o cinco (05) pinza de sellado de vasos de hasta 7mm descartable longitud entre 270mm y 370mm, angulado, giro del eje 350 grados, del mismo fabricante.		

Y corrobora que la empresa ENDEL MEDIC S.A.C con el equipo ERBE, VIO 3, cumple con lo solicitado.

### III. CONCLUSIONES

1. Se verifica que GEPEHO demostró que el postor ENDEL MEDIC S.A.C, con el equipo ERBE, VIO 3, cumple con la especificación técnica solicitada en el punto B14 para el presente proceso.
2. Se verifica que la empresa ENDEL MEDIC S.A.C acreditó el cumplimiento del punto B14 de las bases, aclarándolo mejor en la subsanación de la propuesta.





**Área Usuaría** – Unidad de Atención Integral Especializada – Centro Quirúrgico y Anestesiología del INSNSB.

Con Informe N° 000293-2020-SACQ-UAIE-INSNSB, de fecha 06 de noviembre de 2020, de la Unidad de Atención Integral Especializada – Centro Quirúrgico y Anestesiología del INSNSB, en atención al recurso de apelación manifestó que: *“Respecto a la empresa cuestionada ENDEL MEDIC S.A.C., debo decir que, revisando la documentación del proceso de adjudicación simplificada correspondiente, se observa que esta empresa cumple con las especificaciones técnicas”*.

Que, con fecha 10 de noviembre de 2020, se llevó a cabo la audiencia con asistencia de los representantes del impugnante y del adjudicatario<sup>1</sup>, los mismos que hicieron uso de la palabra en atención al recurso de apelación, sustentando sus argumentos materia de apelación;

Que, el numeral 41.1 del artículo 41 del Texto Único Ordenado de la Ley N° 30225, Ley de Contrataciones del Estado, aprobado por el Decreto Supremo N° 082-2019-EF (en adelante, la Ley) establece que "Las discrepancias que surjan entre la Entidad y los participantes o postores en un procedimiento de selección, (...) solamente pueden dar lugar a la interposición del recurso de apelación. A través de dicho recurso se pueden impugnar los actos dictados durante el desarrollo del procedimiento hasta antes del perfeccionamiento del contrato, conforme a lo que establezca el reglamento". (El subrayado es agregado); precisando en su numeral 41.2 que, el recurso de apelación solo puede interponerse luego de otorgada la Buena Pro;

Que, por su parte, el artículo Artículo 117 del Reglamento de la Ley N° 30225, Ley de Contrataciones del Estado, aprobado por el Decreto Supremo N° 344-2018-EF (en adelante, el Reglamento) señala que en los procedimientos de selección cuyo valor estimado o valor referencial sea igual o menor a cincuenta (50) UIT, el recurso de apelación se presenta ante la Entidad convocante, y es conocido y resuelto por su Titular;

Que, con relación a ello, es necesario tener presente que los medios impugnatorios en sede administrativa se encuentran sujetos a determinados controles de carácter formal y sustancial, los cuales se establecen a efectos de determinar la admisibilidad y procedencia de un recurso, respectivamente; en el caso de la procedencia, se evalúa la concurrencia de determinados requisitos que otorgan legitimidad y validez a la pretensión planteada a través del recurso, es decir, el análisis de la procedencia implica la confrontación de determinados aspectos de la pretensión invocada y los supuestos establecidos en la normativa para que dicha pretensión sea evaluada por el órgano resolutorio;

Que, a efectos de verificar la procedencia del recurso de apelación, es pertinente remitirnos a las causales de improcedencia previstas en el artículo 123.1 del Reglamento, a fin de determinar si el presente recurso es procedente o por el contrario, se encuentra inmerso en alguna de las referidas causales:

---

<sup>1</sup> En representación del Impugnante, se apersonaron Luis Miguel Jesús León Luna y José Egusquiza Cerna, a fin de exponer su posición legal y técnica; mientras que, en representación del adjudicatario, se apersonó Enrique Sabogal Seminario, a efectos de exponer su posición.



**a) La Entidad, carezcan de competencia para resolverlo**

Que, el artículo 117 del Reglamento, delimita la competencia para conocer el recurso de apelación, estableciendo que dicho recurso es conocido y resuelto por la entidad cuando se trate de procedimientos de selección cuyo valor estimado o valor referencial sea igual o menor a cincuenta (50) UIT. Asimismo, en el citado artículo 117 del Reglamento se señala que en los procedimientos de selección según relación de ítems, incluso los derivados de un desierto, el valor estimado o referencial total del procedimiento original determina ante quién se presenta el recurso de apelación

Bajo tal premisa normativa, dado que en el presente caso el recurso de apelación ha sido interpuesto en el marco de una adjudicación simplificada, cuyo valor estimado asciende al monto de S/ 198,800.00 (Ciento Noventa y Ocho Mil Ochocientos con 00/100 Soles), resulta que dicho monto es inferior a 50 UIT, por lo que esta entidad es competente para conocerlo.

**b) Sea interpuesto contra alguno de los actos que no son impugnables**

El artículo 118 del Reglamento ha establecido taxativamente los actos que no son impugnables, tales como: i) las actuaciones materiales relativas a la planificación de las contrataciones, ii) las actuaciones preparatorias de la Entidad convocante, destinadas a organizar la realización de procedimientos de selección, iii) los documentos del procedimiento de selección y/o su integración, iv) las actuaciones materiales referidas al registro de participantes, y v) las contrataciones directas.

En el caso concreto, el Impugnante ha interpuesto recurso de apelación contra el acto de otorgamiento de la buena pro; por consiguiente, se advierte que el acto objeto del recurso no se encuentra comprendido en la lista de actos inimpugnables.

**c) Sea interpuesto fuera del plazo**

El artículo 119 del precitado Reglamento establece que la apelación contra el otorgamiento de la buena pro o contra los actos dictados con anterioridad a ella debe interponerse dentro de los ocho (8) días hábiles siguientes de haberse notificado el otorgamiento de la buena pro, mientras que en el caso de Adjudicaciones Simplificadas, Selección de Consultores Individuales y Comparación de Precios, el plazo es de cinco (5) días hábiles, siendo los plazos indicados aplicables a todo recurso de apelación.

En aplicación de lo dispuesto en el citado artículo, el Impugnante contaba con un plazo de cinco (5) días hábiles para interponer recurso de apelación, plazo que vencía el 30 de octubre de 2020, considerando que el otorgamiento de la buena pro se notificó a través del SEACE el 23 de octubre del mismo año.

De autos se aprecia que, mediante escrito N° 01 de fecha 30 de octubre, subsanado con escrito N° 02, de fecha 03 de noviembre, el impugnante presentó recurso de apelación; por consiguiente, éste fue interpuesto dentro del plazo estipulado en la normativa vigente.

**d) El que suscriba el recurso no sea el impugnante o su representante**

De la revisión del recurso de apelación, se aprecia que la Sra. Gisella Loja Vargas, se constituyó como representante del impugnante COVIDIEN PERÚ S.A., según poder



inscrito en la Partida Electrónica N° 11308530, Asiento: B0007 del Registro de Personas Jurídicas de la Oficina Registral de Lima, quien presentó el escrito N° 1 interponiendo el recurso de apelación y solicitando se le otorgue el plazo de dos días hábiles para subsanar el recurso en el extremo de presentación de los fundamentos de derecho vinculados al recurso, al verificar la fecha de presentación del escrito N° 2 se observa que habría cumplido con la subsanación del Recurso de Apelación; empero, este último escrito, según consta en el folio 670, fue suscrito por el abogado Luis Miguel Jesús León Luna con Registro del Colegios de Abogados de Lima N°40052, quien no ostenta la calidad de representante del impugnante, al evidenciarse que no existe documentos que acredite y faculten representar al impugnante, siendo únicamente designado para ejercer el uso de la palabra, a fin de sustentar sus argumentos legales.

En atención a lo expuesto, las Bases Estándar contenidas en la Directiva N° 001-2019-OSCE/CD, la misma que reguló las Bases Integradas del procedimiento de selección, señala los documentos a través de los cuales se acredita la representación y, en el caso de persona jurídica, establece que esta será mediante copia del certificado de vigencia de poder del representante legal, apoderado o mandatario designado para tal efecto, expedido por registros públicos con una antigüedad no mayor de treinta (30) días calendarios a la presentación de ofertas, computada desde la fecha de emisión.

Como puede advertirse, a través de las bases integradas del procedimiento de selección la “Representación”, busca constatar –mediante la documentación pertinente– que la persona que suscribe la oferta tiene las facultades necesarias para ejercer la representación del postor.

En este punto, cabe precisar que las personas jurídicas, al no poseer una existencia física, requieren ser representadas para realizar sus actividades, lo cual se efectúa a través de sus representantes legales, apoderados o mediante la utilización de mandatarios.

En relación con lo señalado, el literal d) del artículo 123.1 del Reglamento dispone que el recurso de apelación presentado ante la Entidad es declarado improcedente cuando, **el que suscriba el recurso no sea el impugnante o su representante**; actuación que evidencia su configuración en el escrito N° 02 “Subsanación del recurso de apelación”, suscrito por el abogado Luis Miguel Jesús León Luna, sin tener la acreditación de representación bajo los alcances de la **vigencia de poder presentada en el escrito N° 01**; únicamente se observa la designación expresa para ejercer el uso de la palabra.

Que, conforme al análisis efectuado, en aplicación del numeral 123.1 del artículo 123 del Reglamento, corresponde al Instituto declarar improcedente el presente recurso de apelación, por lo que carece de objeto pronunciarse sobre el fondo de la controversia y, por su efecto, declarar que corresponde ejecutar la garantía presentada por el Impugnante para la interposición del presente recurso, de conformidad con lo dispuesto en el artículo 132 del Reglamento;

Que, en atención al Informe Legal N° 000372-2020-UAJ-INSNSB de la Unidad de Asesoría Jurídica, refiere que corresponde declarar IMPROCEDENTE el recurso de apelación interpuesto por la empresa COVIDIEN PERÚ S.A. contra el otorgamiento de la Buena Pro de la Adjudicación Simplificada N° 057-2020-INSN-SB-1 “Adquisición de Equipos Electrobisturí para la Unidad de Atención Integral Especializada – Centro Quirúrgico y Anestesiología del INSNSB por Reposición Código IOARR: 2426621”; al no haberse suscrito el recurso por el impugnante o su representante, de conformidad con lo establecido en el literal d) numeral 123.1 del artículo 123 del Reglamento;



Con el visto bueno del Director Adjunto y, de la Unidad de Asesoría Jurídica;

Estando a lo dispuesto en el Texto Único Ordenado de la Ley de Contrataciones del Estado – Ley N° 30225, aprobado mediante D.S. N° 082-2019-EF y su Reglamento aprobado mediante Decreto Supremo N° 344-2018-EF, Texto Único Ordenado de la Ley N° 27444, Ley del Procedimiento Administrativo General, aprobado por el Decreto Supremo N° 004-2019-JUS, Resolución Ministerial N° 512-2014/MINSA y la Resolución Viceministerial N° 027-2020-SA/DVM-PAS;

**SE RESUELVE:**

**ARTÍCULO 1°.-** Declarar **IMPROCEDENTE** el recurso de apelación interpuesto por el impugnante COVIDIEN PERÚ S.A. contra el Otorgamiento de la Buena Pro del procedimiento de selección Adjudicación Simplificada N° 057-2020-INSN-SB-1 “Adquisición de Equipos Electrobisturí para la Unidad de Atención Integral Especializa – Centro Quirúrgico y Anestesiología del INSNSB por Reposición Código IOARR: 2426621”, al no haberse suscrito por el impugnante o su representante, de conformidad con lo establecido en el literal d) numeral 123.1 del artículo 123 del Reglamento de la Ley N° 30225, Ley de Contrataciones del Estado.

**ARTÍCULO 2°.- EJECUTAR** la garantía presentada por la empresa COVIDIEN PERÚ S.A., para la interposición del recurso de apelación.

**ARTÍCULO 3°.- NOTIFICAR**, la presente resolución al impugnante COVIDIEN PERÚ S.A, al adjudicatario ENDEL MEDIC S.A.C; y a la Unidad de Administración para la realización de las acciones correspondientes.

**ARTÍCULO 4°.- DISPONER** la publicación de la presente Resolución en la Página Web de la Entidad, conforme a las normas de Transparencia y Acceso a la Información Pública.

REGÍSTRESE, COMUNÍQUESE Y PUBLÍQUESE

**ELIZABETH ZULEMA TOMAS GONZALES**

Directora General

Instituto Nacional de Salud del Niño – San Borja

EZTG/RRG

Cc:  
DA  
UAJ  
UAD  
CS  
UTI

