

San Borja, 27 de Mayo de 2020

VISTO:

El recurso de apelación presentado por la empresa CARDIO PERFUSION EIRL, contra el otorgamiento de la Buena Pro a favor de la empresa ALC MEDICAL EIRL, correspondiente al procedimiento de selección Adjudicación Simplificada AS-003-2020-INSN-SB-1 “Requerimiento Anual de Sustancia para Sistema Embolizante X 3 ML; y,

CONSIDERANDO:

Que, con fecha 10 de marzo de 2020, se publicó en el Sistema Electrónico de Contrataciones del Estado (SEACE), la convocatoria del procedimiento de selección Adjudicación Simplificada AS-003-2020-INSN-SB-1 para el “Requerimiento Anual de Sustancia para Sistema Embolizante X 3 ML” (en adelante, el procedimiento de selección);

Que, con fecha 04 de mayo de 2020, se registró en el Sistema Electrónico de Contrataciones del Estado (SEACE) el otorgamiento de la buena pro a favor de la empresa ALC MEDICAL EIRL (en adelante, **el adjudicatario**), por el monto de su oferta económica equivalente a S/ 142,500.00 (Ciento Cuarenta y Dos Mil Quinientos con 00/100 Soles);

Que, mediante escrito presentado con fecha 11 de mayo de 2020, la empresa CARDIO PERFUSION EIRL (en adelante, **el impugnante**) interpuso recurso de apelación ante la Entidad, contra el otorgamiento de la buena pro del procedimiento de selección, subsanando con fecha 13 de mayo de 2020;

Que, con fecha 18 de mayo de 2020, el adjudicatario absolvió el traslado del recurso de apelación;

Que, con fecha 22 de mayo de 2020, el adjudicatario y el impugnante hicieron uso de palabra en atención al recurso de apelación, sustentando sus argumentos materia de apelación;

Que, mediante Informe N° 001112-2020-SUST-USDT-INSNSB, de fecha 22 de mayo de 2020, la Sub Unidad de Soporte al Tratamiento, emitió un informe técnico en atención al recurso de apelación presentada por el impugnante, correspondiente al otorgamiento de la buena pro del procedimiento de selección;

Que, el numeral 41.1 del artículo 41 del Texto Único Ordenado de la Ley N° 30225, Ley de Contrataciones del Estado, aprobado por el Decreto Supremo N° 082-2019-EF (en adelante, el TUO de la Ley) señala que las discrepancias que surjan entre la Entidad y los participantes o postores en un procedimiento de selección, solamente pueden dar lugar a la interposición del recurso de apelación, a través del cual se pueden impugnar los actos dictados durante el desarrollo del procedimiento hasta antes del perfeccionamiento del contrato, debiendo ser interpuesto de manera posterior al otorgamiento de la Buena Pro;

Que, por su parte, el artículo 117 del Reglamento de la Ley N° 30225, Ley de Contrataciones del Estado, aprobado por el Decreto Supremo N° 344-2018-EF (en adelante, el Reglamento) señala que en los procedimientos de selección cuyo valor estimado o valor referencial sea igual o menor a cincuenta (50) UIT, el recurso de apelación se presenta ante la Entidad convocante, y es conocido y resuelto por su Titular;

Que, sobre el plazo para la interposición del recurso de apelación, el artículo 119 del Reglamento, señala que para el caso de la Adjudicaciones Simplificadas, la interposición del recurso de apelación debe ser efectuada dentro de los cinco (5) días hábiles siguientes de haberse notificado el otorgamiento de la Buena Pro;

Que, en el presente caso, el postor impugnante presentó su recurso cinco (5) días hábiles después de la notificación del otorgamiento de la Buena Pro; y, subsanó el primer día hábil después de la notificación de las observaciones advertidas; encontrándose dentro del plazo legal correspondiente, por lo que resulta procedente analizar los términos de la impugnación;

Que, el postor ganador no absolvió el traslado del recurso de apelación, no obstante haber sido notificado de forma electrónica a través del Sistema Electrónico de Contrataciones del Estado (SEACE), razón por el cual contaba con cinco (5) días hábiles para absolver el traslado del citado recurso;

Que, de acuerdo a los hechos alegados por el postor impugnante se han determinado como puntos controvertidos los siguientes:

- Determinar si corresponde descalificar la oferta del Adjudicatario en el procedimiento de selección, por no haber cumplido con las especificaciones técnicas, conforme lo requerido en las Bases Integradas.
- Determinar si corresponde otorgar la buena pro al impugnante o confirmar el otorgamiento de la buena pro al adjudicatario.

Que, respecto al primer punto controvertido el postor impugnante cuestiona:

Incumplimiento de la especificación técnica: Viscosidad de 12 y 18 Centipoise

El impugnante manifiesta que en el Capítulo III – Requerimiento, numeral 3.1 - Especificaciones Técnicas de la Sección Específica - Bases Integradas (folio 32), se requiere entre otras características, la “viscosidad de 12 y 18 centipoise”.

En relación a ello, señala que en folio 28 de la oferta del adjudicatario, la viscosidad ofertada en su catálogo es de 18 y 24, lo cual difiere con lo solicitado en las bases integradas.

Asimismo, declara el cumplimiento de la viscosidad de 12 y 18 centipoise como es de verse en la Ficha Técnica del Producto que obra en folio 21 de su oferta; no obstante de las normas declaradas no es posible verificar el cumplimiento de la mencionada especificación; máxime, si el catálogo presentado dentro de su oferta difiere con lo declarado en su ficha técnica.

Por su parte, el adjudicatario manifestó que en el literal e), del numeral 2.2.1 -Capítulo II Requerimiento - Sección Específica - Bases Integradas, se requirió que los postores presenten Brochures o catálogos o folletería o instructivos para acreditar únicamente el cumplimiento de las características técnicas del bien respecto de las “Dimensiones Frasco 1: 1.5 ml, Frasco 2: 1.5 ml y Jeringas: 1 ml” y material: De copolimero de alcohol vinil etileno (EVOH) líquido”.

También indica, que en las Bases no solicitaron acreditar el cumplimiento de la viscosidad, con brochures y otros; resultando que los catálogos presentados en su oferta, fueron presentados para acreditar las características de las dimensiones y el material “copolimero de alcohol vinil etileno (EVOH) líquido” y no la especificación técnica de la viscosidad.

Refiere además, que en el numeral 3.1 - Capítulo III Requerimiento - Sección Específica Bases Integradas (folio 32), indica que la verificación del cumplimiento de las características a través del llenado de la ficha técnica, será de manera visual. Por tanto, la especificación técnica de la viscosidad solo se verificará con la información de la ficha técnica.

Por su parte, el área usuaria mediante informe técnico N° 001112-2020-SUST-USDT-INSNSB de la Sub Unidad de Soporte al Tratamiento, manifestó lo siguiente:

"En el catálogo de la empresa a la cual le adjudicaron el producto informa como rango de viscosidad de 18 a 34 centipoise, no cumpliendo con lo solicitado en el proceso de selección Adjudicación Simplificada N° 003-2020-INSN-SB".

Sobre el particular, con el propósito de evaluar la oferta del adjudicatario, es necesario analizar, previamente, los alcances de las bases integradas del procedimiento de selección. Para tal efecto, es pertinente traer a colación el tenor de lo dispuesto en el Capítulo III - Requerimiento de la Sección Específica - Bases Integradas (folio 32), que requiere entre otras características, una viscosidad de 12 y 18 centipoise. Asimismo, en el literal m) del numeral 2.2.1.1 del Capítulo II – Procedimiento de Selección de la Sección Específica - Bases Integradas, requiere: *"Copia de certificado de Análisis del Producto terminado (Protocolo de análisis)"* y, en el Literal e) del sub numeral 4 del numeral 3.1 – Especificaciones Técnicas - Capítulo III – Requerimiento - Sección Específica de la Bases Integradas, indica que: *"... La presentación del Certificado de Análisis del producto que se oferte, es obligatoria, independientemente cuente o no con Registro Sanitario"*.

Conforme se aprecia, el adjudicatario presentó folletería / catálogo a fin de acreditar el cumplimiento de las características de Sustancia para Sistema Embolizante x 3 ml, en el caso particular, adjuntó catálogo con rango de viscosidad de 18 a 34 centipoise, como es de verse en folio 28 de su oferta.

En ese contexto, se advierte que la oferta presentada por el adjudicatario difiere con las características requeridas en las especificaciones técnicas de las Bases Integradas (folio 32)

No cumple con adjuntar las metodologías propias declaradas

El impugnante manifiesta que el adjudicatario no cumplió con adjuntar dos normas propias del fabricante i) PR/TR98-010A y ii) PR/TR97-067A, enunciados en la ficha técnica de su oferta (folio 21); precisando además, que en folio 40 de su oferta, presentó una declaración jurada de cumplimiento de metodología de análisis, indicando lo siguiente: *"... se puso en conocimiento que nuestra representada NO PRESENTARÁ COPIA DE METODOLOGÍAS PROPIAS POR NO CORRESPONDER YA QUE OBEDECE EN SU TOTALIDAD A NORMAS INTERNACIONALES"*; declaración contradictoria con lo consignado en su ficha técnica y certificado de análisis, contraviniendo lo establecido en folio 24 de las bases integradas.

Por su parte, el adjudicatario refiere que en folios 28 de su oferta, consignó entre las normas internacionales, dos normas propias del fabricante "PR/TR98-010A y PR/TR97-067A"; las misma que no adjuntó, por haberse sometido a inspección e incluido en lista de la FDA de los Estados Unidos.

Por tanto, no estaba obligado adjuntar las referidas metodologías propias, por encontrarse verificadas por Organismos Internacionales; considerando además, que no era obligatorio presentar las metodologías propias señaladas en su ficha técnica.

Por su parte, el área usuaria mediante informe técnico N° 001112-2020-SUST-USDT-INSNSB de la Sub Unidad de Soporte al Tratamiento, manifestó lo siguiente:

"De la revisión de las Bases integradas, se observa que en el literal f) del numeral 3.4 se solicita con carácter de obligatorio que "... cuando se trate de metodologías propias del fabricante, el postor está obligado a adjuntarlas", hecho que no se observa en la propuesta técnica de la empresa a la cual adjudicaron el producto".

Atendiendo a lo antes expuesto, corresponde remitirnos a lo establecido en las bases integradas, considerando que éstas constituyen las reglas definitivas del procedimiento de selección, y es en función de ellas, que debe efectuarse la admisión, evaluación y

"Decenio de la Igualdad de oportunidades para mujeres y hombres"
"Año de la Universalización de la Salud"

calificación de las ofertas. En ese sentido, se aprecia que en numeral 3.1 Especificaciones Técnicas - Capítulo III Requerimiento - Sección Específica - Bases Integradas (Folio 24), se requirió: "... f) *Metodología de Análisis (copia simple) Cuando la metodología de análisis a las que se acoge el fabricante se encuentra en Normas Técnicas Internacionales de Calidad u otras Normas Técnicas según corresponda, es facultad de postor adjuntar una fotocopia de dicha monografía para facilitar la evaluación técnica; en cambio cuando se trate de metodologías propias del fabricante, el postor está obligado a adjuntarlas...*".

(El subrayado es agregado)

En ese contexto, se advierte que el adjudicatario no cumplió con adjuntar las metodologías propias del fabricante requeridas en las bases integradas.

Incongruencia en el certificado de análisis: fecha de esterilización y fecha de análisis.

El impugnante refiere que de la revisión de la oferta presentada por el adjudicatario, se observó que en el certificado de análisis existe incongruencia en relación a la fecha de esterilización 14 setiembre 2017 (folio 17 oferta del adjudicatario) y la fecha de análisis 22 octubre 2010 (folio 19.A oferta del adjudicatario).

Precisando que la fecha de análisis, está referida a la realización de todos los análisis o pruebas a las que se sometió el producto para su correcta liberación al mercado, el cual incluye la fecha de esterilización.

Por su parte, el adjudicatario refiere que en folio 19 de su oferta, se encuentra el Certificado de Análisis emitido por el fabricante y suscrito por su profesional de control de calidad de fecha 29 de junio de 2019, el cual consignó la fecha de la prueba de esterilización, esto es 14 setiembre 2017.

Asimismo, en folios 19A de su oferta, adjuntó documento que complementa la información contenida en el Certificado de Análisis, notándose la fecha de suscripción el 02 setiembre 2019; arguyendo que la prueba de esterilización del producto puede ser realizada antes de cualquier otra prueba, es decir, se puede realizar con fecha anterior a la realización de las demás pruebas y/o análisis que se requiera; máxime, si el producto tiene más de dos componentes; más aún, no existe normativa que exija la realización de análisis de un producto con más de dos componentes, en una fecha determinada.

Por tanto, no existe incongruencia entre la fecha de esterilización con la fecha de análisis, fecha en la que el fabricante decidió realizar la prueba de esterilización con anterioridad a los demás análisis.

Por su parte, el área usuaria mediante informe técnico N° 001112-2020-SUST-USDT-INSNSB de la Sub Unidad de Soporte al Tratamiento, manifestó lo siguiente: "*En el expediente de la empresa adjudicada no se observa congruencia entre las fechas en las que se realizaron el análisis y la esterilización del producto*".

Atendiendo a lo antes expuesto, corresponde remitirnos a lo establecido en las bases integradas, considerando que éstas constituyen las reglas definitivas del procedimiento de selección, y es en función de ellas, que debe efectuarse la admisión, evaluación y calificación de las ofertas. En ese sentido, se aprecia que en numeral 3.1 Especificaciones Técnicas - Capítulo III Requerimiento - Sección Específica - Bases Integradas, prescribe lo siguiente:

"Decenio de la Igualdad de oportunidades para mujeres y hombres"
"Año de la Universalización de la Salud"

e) Certificado de Análisis del Producto terminado (Protocolo de Análisis)

Es un informe técnico suscrito por el profesional responsable de control de calidad del Laboratorio Fabricante o alguna empresa a cargo son los únicos que deben emitir el certificado, en el que se señala los análisis realizados en todos sus componentes, los límites y los resultados obtenidos en dichos análisis, con arreglo a las exigencias contempladas en las normas específicas de calidad de reconocimiento internacional. Cuando se haga mención a

protocolo de análisis se refiere a certificado de análisis. El Certificado de análisis debe corresponder al lote de la muestra presentada.

Los certificados de análisis deben consignar la edición de las normas de calidad Nacional, internacional y/o propia, a la que se acoge el fabricante, vigente a la fecha de fabricación del dispositivo médico.

La evaluación técnica se realizará de acuerdo a la edición vigente a la fecha de fabricación del dispositivo médico, se aceptará esta edición siempre y cuando no exista diferencia con la edición actual (a la presentación de propuestas). Asimismo, se tendrá en consideración el plazo de 12 meses según corresponda la norma sanitaria.

El certificado de análisis debe consignar cuando menos la siguiente información: nombre del producto, número de lote, fecha de vencimiento, fecha de análisis, las especificaciones técnicas y resultados analíticos obtenidos, firma del o los profesionales responsables del control de calidad y nombre del laboratorio que lo emite.

Cuando las técnicas analíticas del producto terminado no se encuentren en ninguna de las normas de calidad internacional de referencia, se aceptará las técnicas analíticas propias del fabricante que se encuentren autorizadas como tal. (Art.31° del D.S. N°016-2011-SA).

La presentación del Certificado de Análisis del producto que se ofrece, es obligatoria, independientemente cuenta o no con Registro Sanitario.

El Certificado de Análisis, por ser un documento técnico deberá ser refrendado (nombre, firma y sello) por el Director Técnico Responsable de la empresa postora.

* La información contenida en el documento deberán ser de acuerdo al DS 016-2011-SA.

En virtud de la normativa antes expuesta, no es posible acoger el argumento del Impugnante, en el sentido que el documento adjunto por el adjudicatario cumple con lo establecido en las bases integradas.

Declaración de normas no vigentes.

El impugnante refiere que el adjudicatario adjuntó en folio 20 de la oferta del adjudicatario, la ficha técnica del producto, consignando normas que no se encuentran vigentes para acreditar especificaciones técnicas correspondientes al ISO 7886-1:1993 e ISO 11135-1:2007.

Por su parte, el adjudicatario indica que el literal g) del numeral 3.1 del Capítulo III de la Sección Específica de las Bases Integradas, precisó la información que debe contener la ficha técnica, esto es: “en caso de indicar Normas Técnicas Nacionales e Internacionales según corresponda, están deben comprender la edición vigente a la fecha de la fabricación del producto, como lo señala el Decreto Supremo N° 016-2011-SA”.

Atendiendo a lo antes expuesto, corresponde remitirnos a lo establecido en las bases integradas, considerando que éstas constituyen las reglas definitivas del procedimiento de selección, y es en función de ellas, que debe efectuarse la admisión, evaluación y calificación de las ofertas. En ese sentido, se aprecia que el adjudicatario cumplió con lo requerido en el literal g) sub numeral 4, numeral 3.1 – Especificaciones Técnicas - Capítulo III – Requerimiento - Sección Específica de las Bases Integradas.

g) Ficha Técnica del producto (Copia simple)

El nombre y la descripción del producto deben ser congruentes con lo solicitado por el Instituto Nacional de Salud del Niño San Borja, según el Cuadro de Requerimiento y/o las especificaciones técnicas. Entre otros, también debe figurar el nombre del producto según su Registro Sanitario.

Debe contener enumerada cada una de las especificaciones técnicas señaladas por la entidad e indicar las Normas Técnicas Nacionales, Internacionales y/o propias de calidad, según corresponda, mediante las cuales se pueda comprobar, el cumplimiento de las mismas. La omisión de una o más especificaciones técnicas, acarrea la descalificación automática de la propuesta.

En el caso de indicar Normas Técnicas Nacionales, Internacionales y/o propias de Calidad, estas deben corresponder a la edición vigente a la fecha de fabricación del producto, tal como se establece en el Decreto Supremo N° 016-2011-SA.

En virtud de la normativa antes expuesta, no es posible acoger el argumento del Impugnante, en el sentido que el documento adjunto por el adjudicatario cumple con lo establecido en las bases integradas.

SOBRE LA OFERTA DEL IMPUGNANTE

No cumple con indicar la edición de la norma consignada en su ficha técnica.

El adjudicatario manifiesta que el impugnante no consignó en su ficha técnica del producto (foja 85 de su oferta) y en su Certificado de Análisis (foja 61- 69 de su oferta), la edición del ISO 11135 de la norma internacional que utilizó para la comprobación de control de calidad de la jeringa y aguja estéril; considerando que la norma internacional ISO 11135, tiene las ediciones 2007, 2008 y 2014. Incumpliendo lo requerido en las bases integradas, que precisa que en caso de indicar normas nacionales e internacionales, estas deben corresponder a la edición vigente.

Por su parte, el impugnante precisar que en ninguna parte de las Bases Integradas se establece como requisito que los postores deban señalar la edición de la norma declarada en la Ficha Técnica del producto. Máxime, si se formuló una consulta, mediante la cual quedó claro que las normas declaradas en el Certificado de Análisis deben ser congruentes con las normas declaradas en la Ficha Técnica.

Sobre el particular, con el propósito de evaluar la oferta del impugnante, es necesario analizar, previamente, los alcances de las bases integradas del procedimiento de selección. Para tal efecto, es pertinente traer a colación el tenor de lo dispuesto en el literal e) sub numeral 4, numeral 3.1 – Especificaciones Técnicas - Capítulo III – Requerimiento - Sección Específica de la Bases Integradas (folio 23):

“ e) Certificado de Análisis del producto terminado (Protocolo de análisis)

(...)

*Los Certificados de Análisis **deben consignar la edición de las normas de calidad nacional, internacional y/o propia, a la que se acoge el fabricante, vigente a la fecha de fabricación del dispositivo médico**”. (El subrayado es agregado)*

Conforme se aprecia, el impugnante adjuntó protocolo o certificado de análisis de producto (folio 16 -19A de su oferta), a fin de acreditar el cumplimiento de las características de la sustancia para sistema embolizante x 3 ml, **omitiendo consignar la edición del ISO 11135 de la norma internacional que utilizó para la comprobación de control de calidad de la jeringa y aguja estéril.**

En ese contexto, se advierte que la oferta presentada por el impugnante no cumple con las características requeridas en las especificaciones técnicas de las Bases Integradas (folio 23).

No cumple con presentar el certificado de análisis del producto con viscosidad 12.

El adjudicatario manifiesta que el impugnante no cumplió con ofertar el bien con viscosidad 12, toda vez que no presentó el certificado de análisis del protocolo de viscosidad 12. Contraviniendo, el literal m) del numeral 2.2.1.1 del Capítulo II y, literal e) del sub numeral 4 del numeral 3.1 – Especificaciones Técnicas - Capítulo III – Requerimiento de la Sección Específica de la Bases Integradas.

Por su parte, el impugnante precisa que ofertó el Certificado de Análisis idóneo (Folios 61 al 69 de su oferta), esto en concordancia con lo solicitado en las Bases Integradas, con característica técnica de viscosidad de 12 y 18, el cual se encuentra sustentado en el Certificado de Análisis (Folio 62 y 63 de su oferta). Asimismo, señala que el método propio se acredita en folio 70 al 80 de su oferta y, adicionalmente en el Catálogo del producto que obra en fojas 37 de su oferta.

Atendiendo a lo antes expuesto, corresponde remitirnos a lo establecido en las bases integradas, considerando que éstas constituyen las reglas definitivas del procedimiento de

selección, y es en función de ellas, que debe efectuarse la admisión, evaluación y calificación de las ofertas. En ese sentido, se aprecia que el literal m) del numeral 2.2.1.1 del Capítulo II – Procedimiento de Selección de la Sección Específica de la Bases Integradas, requiere Copia de certificado de Análisis del Producto terminado (Protocolo de análisis) y en el literal e) del sub numeral 4 del numeral 3.1 – Especificaciones Técnicas - Capítulo III – Requerimiento - Sección Específica de la Bases Integradas, indica que *“La presentación del Certificado de Análisis del producto que se oferte, es obligatoria, independientemente cuente o no con Registro Sanitario”*.

Que, en virtud de la normativa antes expuesta, no es posible acoger el argumento del adjudicatario, en el sentido que el Certificado de Análisis de producto de viscosidad 12 adjunto por el impugnante en su oferta, cumple con lo establecido en las bases integradas.

En consecuencia, conforme a lo expuesto de forma precedente, se aprecia que el adjudicatario no ofertó lo requerido en las bases integradas. Por lo tanto, se considera que la decisión del comité de selección respecto a la calificación de la oferta del adjudicatario, ha sido adoptada en contravención a lo requerido en las bases Integradas del procedimiento de selección; razón por la cual, en atención a lo establecido en el literal b) del numeral 128.1 del artículo 128 del Reglamento, corresponde declarar fundado el recurso de apelación.

Que, respecto al segundo punto controvertido:

En mérito al análisis efectuado precedentemente, no habiéndose desestimado los argumentos del impugnante, corresponde revocar la buena pro del procedimiento de selección otorgada a favor del adjudicatario.

En ese sentido, y en atención al análisis efectuado precedentemente, en el extremo de los argumentos presentados por el adjudicatario en su escrito de absolución, no corresponde otorgar la buena pro a favor del impugnante por no haber ofertado lo requerido en las bases integradas.

Que, en atención al Informe Legal N° 000097-2020-UAJ-INSNSB de la Unidad de Asesoría Jurídica y el Informe N° 001112-2020-SUST-USDT-INSNSB de la Sub Unidad de Soporte al Tratamiento (área usuaria), es viable declarar FUNDADO el recurso de apelación interpuesto por la empresa CARDIO PERFUSION EIRL, contra el otorgamiento de la Buena Pro de la Adjudicación Simplificada N° 003-2020-INSN-SB-1 “Requerimiento Anual de Sustancia para Sistema Embolizante X 3 ML”. Correspondiendo Revocar el otorgamiento de la Buena Pro del procedimiento de selección otorgada a favor de la empresa ALC MEDICAL EIRL. Asimismo, no corresponde Otorgar la Buena Pro de la Adjudicación Simplificada N° 003-2020-INSN-SB-1 “Requerimiento Anual de Sustancia para Sistema Embolizante X 3 ML”, a favor de la empresa CARDIO PERFUSION EIRL, por no haber ofertado lo requerido en las bases integradas;

Que, en virtud de lo expuesto, corresponde declarar el fundado el recurso de apelación interpuesto por el postor impugnante en el extremo que solicitó se revoque el otorgamiento de la Buena Pro del procedimiento de selección, de conformidad con lo establecido en el literal b) del artículo 128 del Reglamento, y declarar improcedente el otorgamiento de la Buena Pro de la Adjudicación Simplificada N° 003-2020-INSN-SB-1 “Requerimiento Anual de Sustancia para Sistema Embolizante X 3 ML”, a favor del impugnante, por no haber cumplido con ofertar lo requerido en las bases integradas;

Con el visto bueno de la jefa de Oficina de la Unidad de Asesoría Jurídica;

Estando a lo dispuesto en el Texto Único Ordenado de la Ley de Contrataciones del Estado – Ley N° 30225, aprobado mediante D.S. N° 082-2019-EF y su Reglamento aprobado mediante Decreto Supremo N° 344-2018-EF, Texto Único Ordenado de la Ley N° 27444, Ley del Procedimiento Administrativo General, aprobado por el Decreto Supremo N° 004-2019-JUS,

Resolución Ministerial N° 512-2014/MINSA y la Resolución Viceministerial N° 001-2020-SA/DMV-PAS;

SE RESUELVE:

ARTÍCULO 1.- Declarar **FUNDADO** el recurso de apelación interpuesto por el impugnante CARDIO PERFUSION EIRL correspondiente al procedimiento de selección Adjudicación Simplificada N° 003-2020-INSN-SB-1 “Requerimiento Anual de Sustancia para Sistema Embolizante X 3 ML”, revocándose la Buena Pro otorgado a favor del adjudicatario ALC MEDICAL EIRL.

ARTÍCULO 2.- Declarar **IMPROCEDENTE** el otorgamiento de la Buena Pro de la Adjudicación Simplificada N° 003-2020-INSN-SB-1 “Requerimiento Anual de Sustancia para Sistema Embolizante X 3 ML”, a favor del impugnante CARDIO PERFUSION EIRL, por no haber cumplido con las bases integradas.

ARTÍCULO 3.- DEVOLVER la garantía presentada por el postor impugnante CARDIO PERFUSION EIRL, para la interposición del recurso de apelación de la Adjudicación Simplificada N° 003-2020-INSN-SB-1 “Requerimiento Anual de Sustancia para Sistema Embolizante X 3 ML”.

ARTÍCULO 4.- NOTIFICAR, la presente resolución al representante del impugnante CARDIO PERFUSION EIRL, al adjudicatario ALC MEDICAL EIRL., al Comité de Selección, y demás instancias pertinentes conforme a Ley.

ARTÍCULO 5.- DISPONER la publicación de la presente Resolución en la Página Web de la Entidad, conforme a las normas de Transparencia y Acceso a la Información Pública.

REGÍSTRESE, COMUNÍQUESE Y PUBLÍQUESE

ANTONIO RICARDO ZOPFI RUBIO

Director General(e)

Instituto Nacional de Salud del Niño – San Borja

(AZR/EDVH)

Cc.

UAJ

EL

UAD

Archivo