

San Borja, 10 de Marzo de 2020

VISTO:

El Expediente N° SCDG-D20200001041, del Recurso de Apelación presentado por Marilu Vanesa Chavez Jaime, contra la Carta N° 000016-2020-UAD-INSNSB, que contiene el Informe N° 000024-2020-ERH-UAD-INSNSB, y;

CONSIDERANDO:

Que, el Artículo 118, del Texto Único Ordenado de la Ley N° 27444 - Ley del Procedimiento Administrativo General, aprobado por Decreto Supremo N° 004-2019-JUS, que establece *“Cualquier administrado con capacidad jurídica tiene derecho a presentarse personalmente o hacerse representar ante la autoridad administrativa, para solicitar por escrito la satisfacción de su interés legítimo, obtener la declaración, el reconocimiento u otorgamiento de un derecho, la constancia de un hecho, ejercer una facultad o formular legítima oposición”*;

Que, el Artículo 121, numeral 121.1 del Texto Único Ordenado de la Ley N° 27444 - Ley del Procedimiento Administrativo General, aprobado por Decreto Supremo N° 004-2019-JUS que señala: *“El derecho de petición incluye el de solicitar la información que obra en poder de las entidades, siguiendo el régimen previsto en la Constitución y la Ley.”*;

Que, el numeral 218.1 del Artículo 218°, del Texto Único Ordenado de la Ley 27444 - Ley del Procedimiento Administrativo General, aprobado por Decreto Supremo N° 004-2019-JUS, establece que *“Los recursos administrativos son: a) Recurso de reconsideración b) Recurso de apelación” (...)*;

Que, el numeral 218.2 del Artículo 218°, del Texto Único Ordenado de la Ley 27444 - Ley del Procedimiento Administrativo General, aprobado por Decreto Supremo 004-2019-JUS, establece que *“El término para la interposición de los recursos es de quince (15) días perentorios, y deberán resolverse en el plazo de treinta (30) días”*;

Que, el Artículo 220°, del Texto Único Ordenado de la Ley 27444 - Ley del Procedimiento Administrativo General, aprobado por Decreto Supremo N° 004-2019-JUS, estipula que *“El recurso de apelación se interpondrá cuando la impugnación se sustente en diferente interpretación de las pruebas producidas o cuando se trate de cuestiones de puro derecho, debiendo dirigirse a la misma autoridad que expidió el acto que se impugna para que eleve lo actuado al superior jerárquico”*;

Que, respecto al agravio mencionado en el **numeral primero**, la recurrente manifiesta que no se ha tomado en cuenta los informes técnicos de Servir donde concluyen que es posible la reasignación como medida de desplazamiento;

Que, al respecto, el artículo 76° del Reglamento de la carrera Administrativa aprobado por Decreto Supremo N° 005-90-PCM, señala las acciones administrativas para el desplazamiento de los servidores dentro de la carrera administrativa son: Designación, Rotación, Reasignación, Destaque, Permuta, Encargo, Comisión de servicios; y, Transferencia;

Que, de conformidad con el artículo 79° del Reglamento de la carrera Administrativa aprobado por Decreto Supremo N° 005-90-PCM, La reasignación consiste en el desplazamiento de un servidor, de una entidad pública a otra, sin cesar en el servicio y con conocimiento de la entidad de origen. La reasignación procede en el mismo grupo ocupacional y nivel de carrera siempre que exista plaza vacante no cubierta en el correspondiente concurso de ascenso. La

reasignación a un nivel inmediato superior de la carrera sólo procede mediante concurso de méritos para el ascenso, conforme a lo establecido en el Reglamento;

Que, asimismo, en el Manual Normativo de Personal N° 002-92-PCM "Desplazamiento de Personal", aprobado por Resolución Directoral N°013-92-INAP-DNP, el desplazamiento de personal es la acción administrativa mediante la cual un servidor pasa a desempeñar diferentes funciones dentro o fuera de la entidad, teniendo en consideración las necesidades del servicio, su formación, capacitación, experiencia laboral, grupo ocupacional y categoría remunerativa;

Que, de acuerdo a la normativa, son ocho (8) modalidades de desplazamiento de los servidores dentro de la carrera administrativa, siendo una de ellas el destaque, el cual es materia de apelación. Al respecto el artículo 80° del Reglamento del Decreto Legislativo N° 276, aprobado por Decreto Supremo N° 005-90-PCM, señala que el destaque consiste en una medida de desplazamiento temporal de un servidor a otra entidad; a pedido de estar debidamente fundamentada, para desempeñar funciones asignadas en la entidad de destino dentro de su campo de competencia funcional, precisando que el servidor seguirá percibiendo sus remuneraciones en la entidad de origen. El destaque no será menor de treinta (30) días, ni excederá el período presupuestal debiendo contar con el consentimiento previo del servidor;

Que, según el Manual Normativo de Personal N° 002-92-DNP "Desplazamiento de Personal", aprobado por Resolución Directoral N° 013-92-INAP/DNP, el destaque puede darse:

- a) A solicitud de la entidad, por necesidad del servicio debidamente fundamentada con conocimiento del servidor y con una anticipación no menor de un mes, salvo que el destaque sea en el mismo lugar geográfico, en cuyo caso se le comunicará con no menos de cinco (5) días hábiles y,
- b) A solicitud del servidor, que procede cuando está debidamente fundamentada por razones de salud, de su cónyuge o de sus hijos o por unidad familiar. El referido manual establece la mecánica operativa que debe observar la ejecución de una acción administrativa de destaque;

Que, de ello se advierte que, el destaque es un desplazamiento temporal cuya duración no puede ser menor a treinta (30) días ni tampoco exceder el ejercicio presupuestal. En caso se requiera su ampliación para el siguiente año, deberá formalizarse mediante resolución. De ningún modo podría configurarse un destaque permanente;

Que, al culminar el destaque debidamente formalizado mediante resolución, el servidor deberá regresar a su entidad de origen. Caso contrario, las entidades de la Administración Pública en aplicación del poder de dirección pueden iniciar el procedimiento administrativo disciplinario que sanciona las conductas (acción u omisión) tipificadas como faltas, así como la contravención a las obligaciones, prohibiciones y demás normatividad específica sobre los deberes de servidores y funcionarios públicos;

Que, respecto al agravio mencionado en el **numeral segundo** del recurso impugnatorio, de la documentación que obra en el expediente administrativo, se aprecia que la impugnante se encuentra sujeta al régimen laboral de la carrera administrativa, regulada por el Decreto Legislativo N° 276, y que fue nombrada el año 2018;

Que, sobre ello, el literal g) del numeral 8.1 del artículo 8° de la Ley N°30693, Ley de Presupuesto del Año Fiscal 2018, autorizó el nombramiento de hasta el veinte por ciento (20%) de los profesionales de la salud y de los técnicos y auxiliares asistenciales de la salud del Ministerio de Salud, sus organismos públicos y las unidades ejecutoras de salud de los gobiernos regionales y las Comunidades Locales de Administración en Salud -CLAS, definidos a la fecha de entrada en vigencia del Decreto legislativo 1153. Asimismo, contempla las restricciones de desplazamiento de personal de la salud nombrado;

Que, en mérito a la Ley N° 30693, el Ministerio de Salud mediante Resolución Ministerial N°428-2018-MINSA aprobó "Lineamientos para la composición del 20% de los profesionales de la salud y de los técnicos y auxiliares asistenciales de la salud del Ministerio de Salud, sus organismos públicos y las unidades ejecutoras de salud de los gobiernos regionales y las Comunidades Locales de Administración en Salud-CLAS, en el marco del nombramiento dispuesto en la mencionada Ley, mediante el cual se establecieron los lineamientos para el proceso de nombramiento;

Que, la mencionada Resolución Ministerial en su numeral 6.1 dispone que para resguardar la atención de salud, queda prohibido que el personal de la salud contratado que pase a la condición de nombrado pueda desplazarse a otra dependencia o establecimiento de salud durante los cinco (05) años siguientes al nombramiento; excepcionalmente, podría solicitar permuta con la debida sustentación del caso. Asimismo, establece que la prohibición antes señalada no es aplicable en los siguientes supuestos:

- Cuando el desplazamiento se produzca en virtud a una designación o encargatura de funciones, que tenga por objeto cumplir funciones de naturaleza administrativa, en la medida que se realice en la unidad ejecutora en la cual se ubica el establecimiento de salud de origen.
- Cuando los profesionales de la salud soliciten ser desplazados de su sede de origen a otra sede bajo la modalidad de destaque para realizar el Residentado, debiendo estar obligados a retornar culminado el proceso de formación a una sede del ámbito de su dependencia que cuente con la capacidad resolutive concordante a la especialidad o subespecialidad en la que se formó, hasta completar los cinco años de permanencia obligatoria.

Que, por tanto, el personal de la salud nombrado en mérito de lo establecido en la Ley del Presupuesto del Sector Público para el año fiscal 2018, no puede desplazarse durante los cinco (05) años posteriores a la fecha de su nombramiento; excepto, cuando se trate de permuta o designación;

En este orden de hechos, es claro que el acto administrativo recaído en el Informe N° 000024-2020-ERH-UAD-INSNSB, contiene todos los requisitos de validez regulados en el Artículo 3° del Texto Único Ordenado de la Ley 27444, Ley del Procedimiento Administrativo General, aprobado por Decreto Supremo N° 004-2019-JUS, pues se encuentra dictado conforme al ordenamiento jurídico, y es notorio que contiene una debida motivación, pues ha resuelto todas las pretensiones con argumentos fundados en derecho; dicho acto administrativo está debidamente motivado en proporción al contenido y conforme al ordenamiento jurídico; su motivación es expresa con una relación concreta y directa de los hechos probados relevantes del caso, y la exposición de las razones jurídicas y normativas que sustentan la razón de no haber aceptado su pedido .

Que, sobre el **tercer agravio**, contenido en el recurso impugnatorio, debemos señalar que la impugnante no puede desplazarse a otra dependencia o establecimiento de salud durante los cinco (05) años siguientes al nombramiento;

Que, sobre el **cuarto agravio**, si bien las normas del Decreto Legislativo N° 276 y su Reglamento, así como las disposiciones del Manual Normativo de Personal N° 002-92-DNP, facultan a una entidad pública a efectuar el desplazamiento de su personal bajo la modalidad de destaque, también es cierto que dicha acción debe respetar las condiciones para dicho desplazamiento; aclarando que no es cierto lo que arguye la recurrente, quien manifiesta que se estaría inobservando el interés superior del niño, pues no se ha realizado ninguna acción que contravenga dicho principio, la negativa a su pretensión radica en que mandato imperativo el personal, los auxiliares, técnicos y profesionales nombrados en función de lo establecido en la ley del Presupuesto del Sector Público para el año fiscal 2018, que pasaron a la calidad de

nombrados no pueden desplazarse durante los cinco años posteriores a la fecha de su nombramiento.

Que, sobre el quinto **agravio**, no es suficiente aducir que existe plaza vacante para configurarse el destaque, toda vez que la ejecución de un destaque está subsumido en una serie de cumplimientos normativos, reiterando así que la Resolución Ministerial N° 428-2018-MINSA, en su numeral 6.1 dispuso la prohibición del personal nombrado de desplazarse a otra dependencia o establecimiento de salud, durante los cinco años siguientes a su nombramiento, supuesto aplicable a la apelante.

Que, por último cabe esgrimir, que mediante Circular N° 006-2020-OGGRH-OARH-EIE-MINSA, de fecha 10 de enero de 2020, el Director General de la Oficina General de Gestión de Recursos Humanos del Ministerio de Salud, informa a todos los Directores Generales y Ejecutivos de Hospitales e Institutos, que sobre el destaque, se debe evaluar que el profesional no este inmerso en la prohibición de desplazamiento de los cinco (5) años posteriores a la fecha de su nombramiento;

Que, mediante Informe N°000054-2020-UAJ-INSNSB, la Unidad de Asesoría Jurídica, considera que de acuerdo a la normativa aplicable, debe declararse infundado el recurso de apelación;

Con el visto bueno del Director Adjunto, y de la Jefa de la Unidad de Asesoría Jurídica;

De conformidad con lo dispuesto en el Texto Único Ordenado de la Ley N° 27444 - Ley del Procedimiento Administrativo General, aprobado por Decreto Supremo N° 004-2019-JUS, la Resolución Ministerial N° 512-2014/MINSA; modificada con Resolución Directoral N° 123-2017-/INSN-SB, y, en la Resolución Viceministerial N° 001-2020-SA/DMVPAS;

SE RESUELVE:

ARTÍCULO 1°.- DECLARAR Infundado el Recurso de Apelación, interpuesto por la administrada Marilu Vanesa Chavez Jaime, contra la Carta N° 000016-2020-UAD-INSNSB, que contiene el Informe N° 000024-2020-ERH-UAD-INSNSB.

ARTICULO 2°.- DISPONER se realice la publicación de la presente Resolución en la página web de la Institución, conforme a las normas de Transparencia y Acceso a la Información Pública.

REGÍSTRESE, COMUNÍQUESE Y PUBLÍQUESE

ANTONIO RICARDO ZOPFI RUBIO
Director General(e)
Instituto Nacional de Salud del Niño – San Borja

ARZR/EDVH/laqp
Cc.
DG
DA
UAJ
UTI
Interesado
Archivo