

San Borja, 23 de Diciembre de 2019

**VISTO:**

El expediente N° SFAR-S20190000137, El recurso de apelación presentado por la empresa Productos Roche QFSA, contra el otorgamiento de la Buena Pro del procedimiento de selección Adjudicación Simplificada AS-SM-40-2019-INSNSB-1 “Requerimiento anual de dispositivos médicos transversales con equipo en cesión de uso”, el Informe Técnico N°001654-2019-SUST-USDT-INSNSB, de la Sub Unidad de Soporte al Tratamiento; y el Informe Legal N° 000279-2019-UAJ-INSN-SB; y,

**CONSIDERANDO:**

Que, con fecha 06 de noviembre de 2019, se publicó en el Sistema Electrónico de Contrataciones del Estado (SEACE), la convocatoria del procedimiento de selección Adjudicación Simplificada AS-SM-40-2019-INSN-SB-1 para el “Requerimiento anual de dispositivos médicos transversales con equipo en cesión de uso” (en adelante, el procedimiento de selección), cuyo valor estimado asciende al monto de S/ 80,595.00 (Ochenta Mil Quinientos Noventa y Cinco con 00/100 soles);

Que, posteriormente, el día 28 de noviembre de 2019, se registró en el Sistema Electrónico de Contrataciones del Estado (SEACE) el otorgamiento de la buena pro a favor de la empresa SISTEMAS ANALÍTICOS S.R.L. (en adelante, el adjudicatario), por el monto de su oferta económica equivalente a S/ 41,998.95 (Cuarenta y Un Mil Novecientos Noventa y Ocho con 95/100 Soles);

Que, mediante escrito presentado con fecha 05 de diciembre de 2019, la empresa Productos Roche QFSA (en adelante, el impugnante) interpuso recurso de apelación, contra el otorgamiento de la buena pro del procedimiento de selección, subsanado con fecha 09 de diciembre de 2019; mediante el cual solicita la descalificación del adjudicatario y el otorgamiento de la buena pro, en atención a los siguientes argumentos: **i)** la oferta del adjudicatario no cuenta con ISO 15197-2013 y/o 2015, **ii)** Que, el adjudicatario no cumple con los requisitos de calificación requeridos en las bases integradas, referido al rango de temperatura ambiental para la conservación del producto entre 4° C – 45° C de la Tira Reactiva para glucosa en sangre, y **iii)** Que, la empresa BIOMEDICAL SYSTEMS SAC, presenta en su oferta, una Tira Reactiva para glucosa en sangre, con un rango de medición entre 20 a 500 mg/dl, característica que no cumple con las bases integradas, al requerir un rango de medición entre 10 a 600 mg/dl, en la Tira Reactiva para glucosa en sangre;

Que, con fecha 10 de diciembre de 2019, se admitió a trámite el recurso de apelación; asimismo, se corrió traslado a los postores con interés directo a efectos de absolver el traslado del recurso de apelación;

Que, con fecha 16 de diciembre de 2019, el adjudicatario se apersono y absolvió el traslado del recurso de apelación en los siguientes términos: **i)** Que de la revisión de los requisitos de calificación consignados en las bases integradas no consta la obligación de presentar un certificado emitido por alguna autoridad competente que certifique el cumplimiento del producto del ISO 15197-2013 y/o 2015, y **ii)** Que, cumple con el rango de temperatura ambiental para la conservación del producto entre 4° C – 45° C, al ofrecer un rango de temperatura entre 1° C – 30° C, y una temperatura operativa entre 5° C – 45° C;

*"Decenio de la Igualdad de oportunidades para mujeres y hombres"  
"Año de la lucha contra la corrupción e impunidad"*

Que, con fecha 16 de diciembre de 2019, el adjudicatario y el impugnante hicieron uso de palabra en atención al recurso de apelación, sustentando sus argumentos materia de apelación;

Que, mediante Informe N° 001654-2019-SUST-USDT-INSNSB, de fecha 20 de diciembre de 2019, la Sub Unidad de Soporte al Tratamiento, emitió un informe técnico; precisando lo siguiente:

#### ***“ANÁLISIS DE LA SITUACIÓN***

*Se realizó la revisión de la documentación que obra en el expediente observándose que en la Ficha Técnica del dispositivo médico Tira reactiva para Glucosa en sangre incluida en las Bases integradas del proceso de selección Adjudicación Simplificada N° 040-2019-INSN-SB se indica como Rango de temperatura ambiental para la conservación del producto entre 4°C – 45°C.*

*La propuesta de la empresa a la cual le otorgaron la buena pro, presenta el inserto del bien ofertado, donde se evidencia que el rango de temperatura de almacenamiento de la tira entre 1°C - 30°C, encontrándose esta dentro del rango de temperatura requerida por el área usuaria (según Ficha Técnica) (el subrayado, es agregado)*

#### ***CONCLUSIONES Y RECOMENDACIONES***

*La temperatura ofertada por la empresa a la cual se le otorgó la Buena Pro en la Adjudicación Simplificada N° 040-2019-INSN-SB ha ofertado un producto cuyo rango de temperatura ambiental para la conservación de la Tira reactiva, se encuentra dentro del rango solicitado en la Ficha Técnica”.*

Que, el numeral 41.1 del artículo 41 del Texto Único Ordenado de la Ley N° 30225, Ley de Contrataciones del Estado, aprobado por el Decreto Supremo N° 082-2019-EF (en adelante, la Ley) señala que las discrepancias que surjan entre la Entidad y los participantes o postores en un procedimiento de selección, solamente pueden dar lugar a la interposición del recurso de apelación, a través del cual se pueden impugnar los actos dictados durante el desarrollo del procedimiento hasta antes del perfeccionamiento del contrato, debiendo ser interpuesto de manera posterior al otorgamiento de la Buena Pro;

Que, con relación a ello, es necesario tener presente que los medios impugnatorios en sede administrativa se encuentran sujetos a determinados controles de carácter formal y sustancial, los cuales se establecen a efectos de determinar la admisibilidad y procedencia de un recurso, respectivamente; en el caso de la procedencia, se evalúa la concurrencia de determinados requisitos que otorgan legitimidad y validez a la pretensión planteada a través del recurso, es decir, el análisis de la procedencia implica la confrontación de determinados aspectos de la pretensión invocada y los supuestos establecidos en la normativa para que dicha pretensión sea evaluada por el órgano resolutorio;

Que, en ese sentido, a efectos de verificar la procedencia del recurso de apelación, es pertinente remitirnos a las causales de improcedencia previstas en el artículo 101 del Reglamento, a fin de determinar si el presente recurso es procedente o por el contrario, se encuentra inmerso en alguna de las referidas causales:

#### **a) La Entidad, carezcan de competencia para resolverlo.**

Que, el artículo 117 del Reglamento, delimita la competencia para conocer el recurso de apelación, estableciendo que dicho recurso es conocido y resuelto por la entidad cuando se trate de procedimientos de selección cuyo valor estimado o valor referencial sea igual o menor a cincuenta (50) UIT. Asimismo, en el citado artículo 117 del Reglamento se señala que en los procedimientos de selección según relación de ítems, incluso los derivados de un desierto, el valor estimado o referencial total del procedimiento original determina ante quién se presenta el recurso de apelación.

Bajo tal premisa normativa, dado que en el presente caso el recurso de apelación ha sido interpuesto en el marco de una adjudicación simplificada, cuyo valor estimado asciende al monto de S/ 80,595.00 (Ochenta Mil Quinientos Noventa y Cinco con 00/100 soles), resulta que dicho monto es inferior a 50 UIT, por lo que esta entidad es competente para conocerlo.

**b) Sea interpuesto contra alguno de los actos que no son impugnables.**

El artículo 118 del Reglamento ha establecido taxativamente los actos que no son impugnables, tales como: i) las actuaciones materiales relativas a la planificación de las contrataciones, ii) las actuaciones preparatorias de la Entidad convocante, destinadas a organizar la realización de procedimientos de selección, iii) los documentos del procedimiento de selección y/o su integración, iv) las actuaciones materiales referidas al registro de participantes, y v) las contrataciones directas.

En el caso concreto, el Impugnante ha interpuesto recurso de apelación contra el acto de otorgamiento de la buena pro; por consiguiente, se advierte que el acto objeto del recurso no se encuentra comprendido en la lista de actos inimpugnables.

**c) Sea interpuesto fuera del plazo**

El artículo 119 del precitado Reglamento establece que la apelación contra el otorgamiento de la buena pro o contra los actos dictados con anterioridad a ella debe interponerse dentro de los ocho (8) días hábiles siguientes de haberse notificado el otorgamiento de la buena pro, mientras que en el caso de Adjudicaciones Simplificadas, Selección de Consultores Individuales y Comparación de Precios, el plazo es de cinco (5) días hábiles, siendo los plazos indicados aplicables a todo recurso de apelación.

En aplicación de lo dispuesto en el citado artículo, el Impugnante contaba con un plazo de cinco (5) días hábiles para interponer recurso de apelación, plazo que vencía el 05 de diciembre de 2019, considerando que el otorgamiento de la buena pro se notificó a través del SEACE el 28 de noviembre del mismo año.

Ahora bien, revisado el expediente, se aprecia que, mediante escritos s/n, presentados el 05 y 09 de diciembre del presente, ante la Mesa de Partes, el Impugnante presentó su recurso de apelación; por consiguiente, éste fue interpuesto dentro del plazo estipulado en la normativa vigente.

**d) El que suscriba el recurso no sea el impugnante o su representante.**

De la revisión al recurso de apelación, se aprecia que éste aparece suscrito por los presentantes legales del Impugnante, señor Gerardo Enrique Venegas Mancilla y señora Janneth Marisol Tataje Mego.

**e) El impugnante se encuentre impedido para participar en los procedimientos de selección y/o contratar con el Estado, conforme al artículo 11 de la Ley.**

De los actuados que obran en el expediente administrativo, a la fecha del presente pronunciamiento, no se advierte ningún elemento a partir del cual podría inferirse que el Impugnante se encuentre inmerso en alguna causal de impedimento.

**f) El Impugnante se encuentre incapacitado legalmente para ejercer actos civiles.**

De los actuados que obran en el expediente administrativo, a la fecha, no se advierte ningún elemento a partir del cual podría inferirse que el Impugnante se encuentra incapacitado legalmente para ejercer actos civiles.

**g) El impugnante carezca de interés para obrar o de legitimidad procesal para impugnar el acto objeto de cuestionamiento.**

El numeral 217.1 del artículo 217 del TUO de la LPAG, establece la facultad de contradicción administrativa, según la cual, frente a un acto administrativo que supone viola, desconoce o lesiona un derecho o interés legítimo, procede su contradicción en la vía administrativa

mediante la interposición del recurso correspondiente que en materia de contrataciones del Estado es el recurso de apelación.

Nótese que, en este caso, la decisión del comité de otorgar la buena pro al Adjudicatario, le causa agravio en su interés legítimo como postor de acceder a la buena pro, puesto que dicho acto habría sido realizado transgrediendo lo establecido en la Ley, el Reglamento y las Bases Integradas; por tanto, cuenta con legitimidad procesal e interés para obrar.

**h) Sean interpuesto por el postor ganador de la buena pro.**

En el caso concreto, el Impugnante no fue el ganador de la buena pro del procedimiento de selección, pues su oferta ocupó el segundo lugar en el orden de prelación

**i) No exista conexión lógica entre los hechos expuestos en el recurso y el petitorio del mismo.**

El Impugnante ha solicitado que se revoque el otorgamiento de la buena pro del procedimiento de selección. En ese sentido, de la revisión a los fundamentos de hecho del recurso de apelación, se aprecia que están orientados a sustentar sus pretensiones, no incurriéndose por lo tanto en la presente causal de improcedencia.

Que, atendiendo a las consideraciones descritas, no se advierte la concurrencia de alguna de las causales de improcedencia previstas en el artículo 123 del Reglamento, respecto del recurso de apelación, por lo que corresponde emitir pronunciamiento sobre los asuntos de fondo propuestos;

Que, de acuerdo a los argumentos del impugnante en su escrito de apelación, y los argumentos del adjudicatario en su escrito de absolución del recurso de apelación, se han determinado como puntos controvertidos, los siguientes: a) Determinar si corresponde descalificar la oferta del Adjudicatario en el procedimiento de selección, por no haber cumplido con las especificaciones técnicas, conforme lo requerido en las Bases Integradas, b) Determinar si corresponde otorgar la buena pro al impugnante o confirmar el otorgamiento de la buena pro al adjudicatario;

Que, en dicho escenario, corresponde analizar los puntos controvertidos planteados en el presente procedimiento de impugnación;

Que, respecto al primer punto controvertido, Determinar si corresponde descalificar la oferta del Adjudicatario en el procedimiento de selección, por no haber cumplido con las especificaciones técnicas, conforme lo requerido en las Bases Integradas:

Presentación del certificado ISO 15197-2013 y/o 2015

- El impugnante refiere que en la ficha técnica - características técnicas - Sección Específica de las Bases Integradas, exigen “Que cuente con ISO 15197-2013 y/o 2015”.

En relación a ello, señala que, de la revisión de la oferta del adjudicatario, se advierte que no incluyó el certificado que acredite la norma ISO requerida, limitándose únicamente a presentar documentos técnicos (folletos u otros) donde ese mención que si cumple con dicha norma técnica o equivalente (folios 042-088 de su oferta), considerando el impugnante que no es suficiente para cumplir con dicha característica.

- Por su parte, el adjudicatario ha manifestado que, de la revisión de los requisitos de calificación consignados en las bases integradas no consta la obligación de presentar un certificado emitido por alguna autoridad competente que certifique el cumplimiento del producto ISO 15197-2013 y/o 2015.

Asimismo, refiere que la documentación de presentación obligatoria consignada en literal i) del numeral 2.2.1.1. de la Sección Específica de las Bases Integradas, indica

*"Decenio de la Igualdad de oportunidades para mujeres y hombres"*  
*"Año de la lucha contra la corrupción e impunidad"*

que podrán adjuntar catálogos, manuales, folletos, brochures u otros documentos técnicos del fabricante o dueño de marca concernientes al producto que oferte; y que en ningún extremo solicita la presentación de un certificado emitido por una autoridad que certifique el ISO 15197-2013 y/o 2015. Máxime, si en su propuesta cumplió con sustentar el cumplimiento del ISO 15197-2013 y/o 2015 (folio 42 y 88). Sin perjuicio de lo expuesto, refiere que cuenta con el ISO requerido emitida por autoridad equivalente a DIGEMID del país donde se manufacturan los equipos y las tiras.

- Que, conforme a lo expuesto, se advierte que los fundamentos del recurso, los mismos que fueron absueltos con razón del traslado efectuado, gira en torno a si el adjudicatario debía presentar el certificado ISO 15197-2013 y/o 2015.

Atendiendo a lo antes expuesto, corresponde remitirnos a lo establecido en las bases integradas, considerando que éstas constituyen las reglas definitivas del procedimiento de selección, y es en función de ellas, que debe efectuarse la admisión, evaluación y calificación de las ofertas. En ese sentido, se aprecia que en las bases se estableció lo siguiente:

“2.2.1 Documentación de presentación obligatoria

2.2.1.1 Documentos para la admisión de la oferta

(...)

i) Original o copia simple de los Documentos Técnicos Sustentatorios: Se podrán adjuntar, catálogos o manuales o folletos ó brochures u otros documentos técnicos del fabricante o dueño de marca concernientes al producto que oferte. Estos deberán demostrar fehacientemente que el o los bienes ofertados, cumplen con las especificaciones técnicas mínimas solicitadas por el Instituto Nacional de Salud del Niño San Borja, deberán señalar de manera clara y legible dentro de los documentos técnicos sustentatorios, cada una de las especificaciones técnicas mínimas solicitadas, las mismas que serán tomadas en cuenta para la evaluación respectiva”.

“3.1 ESPECIFICACIONES TÉCNICAS

(...)

- Para acreditar el cumplimiento de las especificaciones técnicas además podrá presentar catálogos, folletos y brochures para mayor detalle, pero dicha exclusión no será excluyente”.

Nótese de lo citado, que en las bases integradas no se observa como documento de presentación obligatoria, el certificado ISO 15197-2013 y/o 2015; evidenciándose además, que en la ficha técnica de las especificaciones técnicas que obra en folios 30, requiere lo siguiente: “Que cuente con ISO 15197-2013 y/o 2015”.

Por Tanto, en este extremo, resulta correcta la decisión del comité de selección en atención a la oferta presentada por el adjudicado al no observar un documento que no fue solicitado. Ahora bien, lo que corresponde analizar en el siguiente acápite, conforme al recurso interpuesto, si el adjudicatario cumple con el rango de temperatura ambiental para la conservación del producto entre 4° C – 45° C de la Tira Reactiva para glucosa en sangre.

Conservación del producto entre 4° C – 45° C de la Tira Reactiva para glucosa en sangre.

- El impugnante refiere que, el adjudicatario no cumple con los requisitos de calificación requeridos en las bases integradas, referido al rango de temperatura ambiental para la conservación del producto entre 4° C – 45° C de la Tira Reactiva para glucosa en sangre; al evidenciarse en folios 36 y 39 de la oferta del

*"Decenio de la Igualdad de oportunidades para mujeres y hombres"  
"Año de la lucha contra la corrupción e impunidad"*

adjudicatario, oferta un rango de temperatura entre 1° C – 30° C, mientras que en los folios 041-051, ofrece un rango de temperatura operativa entre 5° C – 45° C.

- Por su parte, el adjudicatario ha manifestado que, en las especificaciones técnicas se requirió rango de temperatura ambiental para la conservación del producto entre 4° C – 45° C; y que en su propuesta cumple con lo indicado; más aún, tiene mayor rango de almacenamiento a comparación del impugnante, como es de verse en el siguiente detalle:
- Por su parte, el área usuaria mediante informe técnico N° 001654-2019-SUST-USDT-INSNSB de la Sub Unidad de Soporte al Tratamiento, manifestó lo siguiente:

*“ANÁLISIS DE LA SITUACIÓN*

*Se realizó la revisión de la documentación que obra en el expediente observándose que en la Ficha Técnica del dispositivo médico Tira reactiva para Glucosa en sangre incluida en las Bases integradas del proceso de selección Adjudicación Simplificada N° 040-2019-INSN-SB se indica como Rango de temperatura ambiental para la conservación del producto entre 4°C – 45°C.*

*La propuesta de la empresa a la cual le otorgaron la buena pro, presenta el inserto del bien ofertado, donde se evidencia que el rango de temperatura de almacenamiento de la tira entre 1°C - 30°C, encontrándose esta dentro del rango de temperatura requerida por el área usuaria (según Ficha Técnica). (el subrayado, es agregado)*

*CONCLUSIONES Y RECOMENDACIONES*

*La temperatura ofertada por la empresa a la cual se le otorgó la Buena Pro en la Adjudicación Simplificada N° 040-2019-INSN-SB ha ofertado un producto cuyo rango de temperatura ambiental para la conservación de la Tira reactiva, se encuentra dentro del rango solicitado en la Ficha Técnica”. (el subrayado, es agregado)*

- Atendiendo a lo antes expuesto, corresponde remitirnos a lo establecido en las bases integradas, considerando que éstas constituyen las reglas definitivas del procedimiento de selección, y es en función de ellas, que debe efectuarse la admisión, evaluación y calificación de las ofertas. En ese sentido, se aprecia que en las bases se estableció lo siguiente: (...) TIRA REACTIVA PARA GLUCOSA EN SANGRE 1 DET - rango de temperatura ambiental para la conservación del producto; entre 4° C – 45° C (folios 30 bases integradas).

En ese sentido, en atención al informe técnico del área usuaria resulta correcta la decisión del comité de selección al indicar que el producto se encuentra dentro del rango solicitado en la Ficha Técnica”.

Por tanto la oferta presentada por el adjudicado al no observar un documento que no fue solicitado. Ahora bien, lo que corresponde analizar en el siguiente acápite, conforme al recurso interpuesto, si el adjudicatario cumple con el rango de temperatura ambiental para la conservación del producto entre 4° C – 45° C de la Tira Reactiva para glucosa en sangre.

Por tanto, no es posible acoger el argumento del Impugnante; en razón, a que el adjudicatario cumplido con las especificaciones técnicas consignadas en las Bases Integradas, evidenciando ello, en el informe técnico N° 001654-2019-SUST-USDT-INSNSB del área usuaria al indicar que el producto se encuentra dentro del rango solicitado en la Ficha Técnica, corroborando la decisión del comité de selección.

Que, respecto al segundo punto controvertido; Determinar si corresponde otorgar la buena pro al impugnante o confirmar el otorgamiento de la buena pro al adjudicatario: en mérito al análisis efectuado precedentemente, habiéndose desestimado los argumentos del impugnante, no corresponde revocar la buena pro del procedimiento de selección otorgada a favor del adjudicatario, declarándose infundado el recurso de apelación.

Que, en atención al informe Legal N° 000279-2019-UAJ-INSN-SB de la Unidad de Asesoría Jurídica, sostenido técnicamente en el informe técnico N° 001654-2019-SUST-USDT-INSNSB de la Sub Unidad de la Soporte al Tratamiento (área usuaria), concluye que es viable declarar INFUNDADO el recurso de apelación interpuesto por la empresa Productos Roche QFSA, contra el otorgamiento de la Buena Pro de la Adjudicación Simplificada AS-SM-40-2019-INSNSB-1 “Requerimiento anual de dispositivos médicos transversales con equipo en cesión de uso”.

Con el visto bueno del Director Adjunto, el Director Ejecutivo de la Unidad de Soporte al Diagnóstico y Tratamiento, el Director Ejecutivo de la Unidad de Administración y, de la Jefa de la Oficina de la Unidad de Asesoría Jurídica;

Estando a lo dispuesto en el Texto Único Ordenado de la Ley de Contrataciones del Estado – Ley N° 30225, aprobado mediante D.S. N° 082-2019-EF y su Reglamento aprobado mediante Decreto Supremo N° 344-2018-EF, Texto Único Ordenado de la Ley N° 27444, Ley del Procedimiento Administrativo General, aprobado por el Decreto Supremo N° 004-2019-JUS, Resolución Ministerial N° 512-2014/MINSA y Resolución Ministerial N° 021-2019/MINSA;

#### **SE RESUELVE:**

**ARTÍCULO 1°.-** Declarar **INFUNDADA** el recurso de apelación interpuesto por la empresa Productos Roche QFSA, contra el otorgamiento de la Buena Pro de la Adjudicación Simplificada N° AS-SM-40-2019-INSNSB-1 “Requerimiento anual de dispositivos médicos transversales con equipo en cesión de uso”, conforme a los fundamentos expuestos; en consecuencia, corresponde; e **IMPROCEDENTE** en el extremo que solicita que se revoque el otorgamiento de la buena pro a la empresa SISTEMAS ANALÍTICOS S.R.L; por los fundamentos expuestos. En consecuencia, corresponde:

- 1.1 **CONFIRMAR** la decisión del Comité de Selección de otorgar la buena pro de la Adjudicación Simplificada N° 040-2019-INSN-SB-1 “Requerimiento anual de dispositivos médicos transversales con equipo en cesión de uso”, a favor de la empresa SISTEMAS ANALÍTICOS S.R.L.
- 1.2 **EJECUTAR** la garantía presentada por la empresa Productos Roche QFSA, para la interposición del recurso de apelación de la Adjudicación Simplificada N° 040-2019-INSN-SB-1 “Requerimiento anual de dispositivos médicos transversales con equipo en cesión de uso”.

**ARTÍCULO 2°.- NOTIFICAR**, la presente resolución a los representante de los postores, al Comité de Selección, y demás instancias pertinentes conforme a Ley.

**ARTÍCULO 3°.- DISPONER** la publicación de la presente Resolución en la Página Web de la Entidad, conforme a las normas de Transparencia y Acceso a la Información Pública, así como en el Portal del SEACE.

*"Decenio de la Igualdad de oportunidades para mujeres y hombres"*  
*"Año de la lucha contra la corrupción e impunidad"*

REGÍSTRESE, COMUNÍQUESE Y PUBLÍQUESE

**ANTONIO RICARDO ZOPFI RUBIO**  
Director General(e)  
Instituto Nacional de Salud del Niño – San Borja

*ARZR/EDVH*

Distribución:

- ( ) Unidad de Asesoría Jurídica
- ( ) Director Ejecutivo de la Unidad de Administración
- ( ) Director Ejecutivo de la Unidad de Soporte al Diagnóstico y Tratamiento.
- ( ) Archivo